

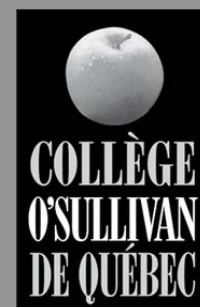
# Évaluation de productions issues de l'intégration pédagogique d'outils du web social

Michelle Deschênes

Programme de recherche et  
d'expérimentation pédagogique

Collège O'Sullivan de Québec

Janvier 2012



Une version numérique est disponible à l'adresse :

[http://interactive.ca/publications/evaluation\\_web\\_social](http://interactive.ca/publications/evaluation_web_social)

Cette recherche a été subventionnée par le ministère de l'Éducation, du Loisir et du Sport dans le cadre du Programme de recherche et d'expérimentation pédagogique de l'Association des collèges privés du Québec (AC PQ).

L'orthographe moderne recommandée par le Conseil supérieur de la langue française est utilisée dans ce texte. Pour tout savoir : <http://www.orthographe-recommandee.info>

ISBN 978-2-9812973-0-3 Version imprimée

ISBN 978-2-9812973-1-0 Version numérique

**Dépôt légal - Bibliothèque et Archives nationales du Québec, 2012**

**Dépôt légal - Bibliothèque et Archives Canada, 2012**



Le rapport Évaluation de productions issues de l'intégration pédagogique d'outils du web social de Michelle Deschênes est mis à disposition selon les termes de la licence Creative Commons Attribution - Pas d'Utilisation Commerciale - Partage à l'Identique 3.0 non transposé. Les autorisations au-delà du champ de cette licence peuvent être obtenues en communiquant avec l'auteur.

---

## Table des matières

<b><u>INTRODUCTION</u></b> .....	<b>1</b>
<b><u>PROBLÉMATIQUE</u></b> .....	<b>3</b>
<b><u>OBJECTIFS</u></b> .....	<b>5</b>
<b><u>CADRE THÉORIQUE</u></b> .....	<b>8</b>
<b>WEB SOCIAL</b> .....	<b>8</b>
<b>INTÉGRATION PÉDAGOGIQUE DE CERTAINS OUTILS DU WEB SOCIAL</b> .....	<b>13</b>
BLOGUES .....	15
Blogues d'étudiant .....	16
Blogues de classe .....	18
MICROBLOGUES.....	19
WIKI .....	21
AU COLLÉGIAL .....	23
<b>ÉVALUATION</b> .....	<b>26</b>
QUELQUES INSTRUMENTS D'ÉVALUATION .....	28
La liste de vérification.....	28
La grille d'évaluation.....	29
La grille d'autoévaluation et la grille d'observation .....	29
AU COLLÉGIAL .....	30
<b><u>DÉMARCHE MÉTHODOLOGIQUE</u></b> .....	<b>33</b>
<b><u>RÉSULTATS</u></b> .....	<b>37</b>
PROVENANCE.....	37
NATURE DES ACTIVITÉS .....	37
ÉVALUATION SOMMATIVE ET FORMATIVE.....	38
AVANTAGES ET LIMITES .....	39
FORMATION, IDENTITÉ NUMÉRIQUE ET ÉTHIQUE NUMÉRIQUE .....	39
<b><u>PROPOSITION D'OUTILS D'ÉVALUATION</u></b> .....	<b>41</b>
<b>PRINCIPES GÉNÉRAUX</b> .....	<b>42</b>
ÉVALUER LE PROCESSUS ET ÉVALUER LE PRODUIT .....	42
SENSIBILISER AUX CONSÉQUENCES DE PUBLIER SUR LE WEB .....	43
UTILISER UNE CHARTE .....	44
ÉVALUER LA QUALITÉ DE LA LANGUE .....	45
ÉVALUER LES INTERACTIONS .....	46

<b>ÉVALUER À L' AIDE D'UN BLOGUE .....</b>	<b>49</b>
OUTILS OU FONCTIONNALITÉS POUVANT FACILITER LE SUIVI.....	49
ÉVALUER À L' AIDE D'UN BLOGUE : ÉVALUER UN ARTICLE.....	49
ÉVALUER À L' AIDE D'UN BLOGUE : ÉVALUER LES COMMENTAIRES .....	53
ÉVALUER À L' AIDE D'UN BLOGUE : ÉVALUER UN BLOGUE .....	54
OUTILS OU FONCTIONNALITÉS POUVANT FACILITER LE SUIVI.....	57
ÉVALUER À L' AIDE D'UN MICROBLOGUE : ÉVALUER UN GAZOUILIS.....	58
<b>ÉVALUER À L' AIDE D'UN WIKI.....</b>	<b>62</b>
OUTILS OU FONCTIONNALITÉS POUVANT FACILITER LE SUIVI.....	62
ÉVALUER À L' AIDE D'UN WIKI : ÉVALUER UN ARTICLE RÉDIGÉ INDIVIDUELLEMENT .....	63
ÉVALUER À L' AIDE D'UN WIKI : ÉVALUER UN ARTICLE COMPOSÉ COLLECTIVEMENT.....	65
<b><u>CONCLUSION .....</u></b>	<b><u>68</u></b>
<b><u>MÉDIAGRAPHIE.....</u></b>	<b><u>69</u></b>
<b><u>ANNEXES .....</u></b>	<b><u>75</u></b>
ANNEXE A : ACTIVITÉS ET ÉVALUATION À L' AIDE DU BLOGUE DE CLASSE .....	75
ANNEXE B : ACTIVITÉS ET ÉVALUATION À L' AIDE DU BLOGUE D'ÉTUDIANT .....	84
ANNEXE C : ACTIVITÉS ET ÉVALUATION À L' AIDE DU MICROBLOGUE.....	87
ANNEXE D : ACTIVITÉS ET ÉVALUATION À L' AIDE DU WIKI.....	89

## Remerciements

Je tiens d'abord à remercier l'Association des collèges privés du Québec pour le soutien financier sans lequel ce projet n'aurait pu être réalisé. Le Programme de recherche et d'expérimentation pédagogique que l'Association rend disponible aux enseignants est un levier important pour l'avancement des pratiques pédagogiques au collégial.

Je remercie le Collège O'Sullivan, en particulier madame Sylvie Vézina, directrice des études, pour son appui tout au long de ma démarche, monsieur Réjean Prévost, conseiller pédagogique, pour les ressources qu'il a mises à ma disposition durant les derniers mois, ainsi que tout le personnel qui a contribué de près ou de loin à ce projet.

J'aimerais remercier les enseignants qui ont répondu avec beaucoup d'ouverture à mes questions et qui ont accepté de partager leurs réflexions et leurs outils d'évaluation. Leur collaboration a été très précieuse et l'expertise qu'ils ont développée contribuera à l'avancement de l'intégration pédagogique des technologies de l'information et de la communication. Je remercie également le Réseau des répondants et répondants TIC de m'avoir permis d'entrer en contact avec ces enseignants innovateurs.

Je tiens aussi à remercier monsieur André Deschênes pour avoir révisé le contenu de ce présent rapport ainsi que monsieur Frédérick Gagné pour en avoir assuré la révision linguistique.

Enfin, je remercie sincèrement madame Séverine Parent, conseillère pédagogique TIC, mon associée et surtout mon amie, pour son appui, son expertise, ses précieux commentaires et sa collaboration.



## Introduction

Plusieurs enseignants mettent en place des pratiques pédagogiques innovantes dans le cadre d'activités d'apprentissage, d'enseignement et d'évaluation. Certaines de ces pratiques sont supportées par les technologies de l'information et de la communication (TIC), visant entre autres à outiller les étudiants et à les faire profiter des possibilités qu'offrent différentes applications web. Ces applications sont issues d'une évolution du web que l'on nomme désormais web social, aussi appelé web 2.0 ou web participatif. Elles sont principalement caractérisées par leurs fonctionnalités permettant des activités de communication, de participation, de collaboration et de partage.

L'explosion du nombre d'outils répondant aux caractéristiques du web social ainsi que la popularité grandissante des médias sociaux ont encouragé certains enseignants à expérimenter des activités pédagogiques soutenues par ce type d'outils. Pensons aux activités supportées par des blogues, microblogues, wikis, sites de réseautage social, sites de partage de photos et de vidéos, etc.

Cette intégration pédagogique des technologies soulève inévitablement des questions relatives à la publication sur le web, au fait que les étudiants pourront être lus par d'autres lecteurs que l'enseignant, et à la nature de l'évaluation des apprentissages que l'étudiant peut faire pendant et après les activités qu'il réalise. Pensons par exemple aux méthodes d'évaluation, à leur fréquence, aux outils d'évaluation et aux critères de performance.

Après la présentation de la problématique et des objectifs de recherche, le cadre théorique propose une revue des concepts reliés au web social : la définition, les outils, l'intégration pédagogique des technologies et plus particulièrement de certains outils du web social. Le cadre théorique propose aussi une révision des concepts relatifs à l'évaluation : la définition, certains outils d'évaluation et les particularités qui caractérisent l'évaluation des apprentissages au collégial.

Une recension des pratiques existantes en matière d'intégration pédagogique des outils couverts dans le cadre de cette recherche (blogues, microblogues et wikis) a été réalisée auprès d'enseignants de tous les ordres. La section portant sur les résultats présente la nature des activités mises en place par ces enseignants, de même que leur pratique en matière d'évaluation. Cette section présente également leurs réflexions en ce qui concerne des sujets liés de près à l'évaluation des productions réalisées par des étudiants à l'aide des outils du web social, notamment les avantages et les limites de l'évaluation de ce type de productions de même que la formation sur les outils, sur l'identité

numérique et sur l'éthique numérique. Des fiches concernant chacune des activités recensées sont présentées dans les annexes A à D et pourront potentiellement inspirer des enseignants souhaitant mettre en place des activités supportées par les outils du web social.

La dernière section de cette recherche propose des outils d'évaluation pouvant être utilisés par des enseignants désirant mettre en place des pratiques innovantes. La transférabilité constituant une préoccupation majeure dans le cadre de cette recherche, l'aspect disciplinaire a été évacué : les énoncés et les critères proposés dans les outils d'évaluation traitent uniquement des aspects propres à la publication sur le web, incluant l'évaluation de blogues et d'articles de blogues, de gazouillis et de contributions sur un wiki. L'évaluation des interactions de même que l'utilisation d'une charte de publication feront également l'objet de propositions découlant de la consultation des enseignants et d'autres travaux.

La démarche derrière cette recherche a été initiée lors des travaux menant à la présentation d'un atelier dans le cadre des ateliers pédagogiques de l'Association des collèges privés du Québec en 2010. Nous avons donné, durant cet atelier, un aperçu général des outils de réseautage social et du web 2.0. Leurs fonctionnalités et leurs forces ont été abordées dans une perspective pédagogique. Nous y avons présenté des exemples d'utilisation de ces outils et nous avons traité des conditions gagnantes pour réussir leur intégration dans les activités d'enseignement et d'apprentissage.



## Problématique

De plus en plus d'enseignants intègrent les technologies dans le cadre d'activités d'enseignement ou d'apprentissage. Parmi ces enseignants, certains utilisent les outils du web social, notamment les blogues (d'enseignants, de classe ou d'étudiants), les microblogues et les wikis. Leur intégration pédagogique est relativement bien documentée, entre autres dans les dossiers diffusés par Profweb<sup>1</sup>. Ces dossiers, écrits par des acteurs du milieu collégial, traitent de l'état actuel de la question et des applications pédagogiques potentielles ou expérimentées ainsi que d'autres sujets connexes. Ils proposent également des références utiles ainsi qu'une section dans laquelle les nouveaux développements sont mentionnés. De façon générale, les dossiers portant sur les applications pédagogiques de tels outils couvrent des sujets comme les contextes propices à leur utilisation, leurs caractéristiques technopédagogiques, les conditions de réussite de leur intégration, les limites de leur utilisation et le rôle de l'enseignant.

Dans la pratique, plusieurs enseignants du milieu collégial demandent à leurs étudiants de réaliser des productions à l'aide d'outils du web social. Il semble toutefois fréquent que ces productions ne soient pas évaluées de façon formelle et sommative, souvent par manque de références pour la construction de grilles d'évaluation comportant des critères pertinents pour le faire. Si des productions sont évaluées de façon sommative, le processus n'est malheureusement pas documenté.

L'évaluation des apprentissages est une préoccupation importante en éducation. Au collégial, elle est d'abord régie par le Règlement sur le régime des études collégiales (Gouvernement du Québec, 2011), puis par la politique institutionnelle d'évaluation des apprentissages adoptée par chaque établissement d'enseignement.

Dans son rapport synthèse sur l'évaluation de programmes du renouveau de l'enseignement collégial, la Commission d'évaluation de l'enseignement collégial (2008, p. 29) mentionne :

C'est au regard de l'évaluation des apprentissages que la Commission, dans l'ensemble des rapports qu'elle a produits dans le cadre de la présente opération, a formulé le plus grand nombre de recommandations, de suggestions ou d'invitations. C'est également sur cette même question que des améliorations doivent principalement être apportées puisque plus de la moitié des

---

<sup>1</sup> La liste des dossiers Profweb est disponible à l'adresse <http://www.profweb.qc.ca/fr/publications/dossiers/liste-des-dossiers>.

recommandations faites aux collègues par la Commission portent sur l'évaluation des apprentissages et plus particulièrement sur les modes et instruments d'évaluation des apprentissages dans leur aptitude à mesurer le degré d'atteinte de chaque objectif du programme selon les standards définis.

Aussi, le contexte de l'enseignement au collégial est différent de celui de l'enseignement à d'autres niveaux. Au secondaire, par exemple, les enseignants sont en contact avec les élèves beaucoup plus longtemps (180 jours d'école au secondaire contre des cours de 60 heures en moyenne au collégial) et plusieurs fois par semaine. Au collégial, les modalités d'évaluation doivent être définies clairement dans les plans de cours distribués au premier cours et ne peuvent pas faire l'objet de modifications en cours de session, sauf pour des raisons exceptionnelles. À l'université, ces modalités sont moins strictes et les professeurs ont davantage de liberté en cours de session pour adapter les évaluations au besoin.

L'évaluation des apprentissages, au collégial, exige un processus rigoureux qui doit être en cohérence avec la démarche dans laquelle l'étudiant s'engage. Cette démarche peut être collaborative, ce qui peut entraîner des difficultés supplémentaires au moment d'évaluer les apprentissages, comme le mentionnent Deschênes et Parent (2010, p.11) :

L'intégration des technologies ne simplifie pas nécessairement l'évaluation des apprentissages. En effet, dans des productions en collaboration, certains outils évacuent l'aspect individuel de la production au bénéfice d'une négociation des décisions, des actions et de l'élaboration collective du produit final. Il est alors ardu pour l'enseignant d'évaluer les contributions individuelles, une portion pourtant nécessaire dans la majorité des politiques d'évaluation des institutions d'enseignement.

Dans le cadre des travaux de la Table d'échanges techno-pédagogiques en formation à distance du REFAD (Réseau d'enseignement francophone à distance du Canada, 2011), les participants se sont penchés sur cet aspect. Ainsi, parmi les questions qui ont été soulevées, on retrouve : « Comment évaluer le travail de chaque étudiant en termes d'investissement et d'impact sur le résultat global? » et « Comment apprécier la contribution réelle d'un individu, lors de la construction collaborative? ».

Il est donc possible que l'évaluation des apprentissages représente un obstacle important pour les enseignants désirant intégrer pédagogiquement les outils du web social dans leurs activités d'apprentissage. C'est pourquoi il semble nécessaire d'intervenir afin d'éviter qu'ils soient confrontés aux mêmes questionnements de façon isolée.

## Objectifs

L'objectif général de cette recherche est de **produire des grilles transférables** que les enseignants du milieu collégial pourront utiliser afin de faciliter l'intégration pédagogique des outils du web social dans le cadre d'activités d'apprentissage. La première étape de la démarche a été de documenter les initiatives en place afin de recenser les méthodes d'évaluation utilisées par les enseignants lorsqu'ils demandent à leurs étudiants de réaliser des productions issues de l'utilisation de blogues, de microblogues et de wiki. La première question à laquelle il fallait répondre était : « Quels sont les outils utilisés par les enseignants pour évaluer des productions issues des outils du web 2.0? »

Les objectifs qui sont à la base de cette recherche sont de nature diverse et concernent tant les enseignants que les étudiants.

- **Pour les enseignants : accès à des grilles transférables pouvant être appliquées à différentes activités d'apprentissage**

Rendre plus formel le processus d'évaluation des productions que les étudiants réalisent en utilisant des outils du web social pourra rendre plus accessible aux enseignants l'initiation d'une démarche d'intégration pédagogique des TIC. Ils pourront éventuellement utiliser les outils d'évaluation proposés comme un modèle duquel ils pourront tirer les critères qu'ils jugent les plus pertinents, et auquel ils pourront joindre des critères évaluant l'objet d'apprentissage et les éléments de compétences qu'ils souhaitent voir acquis par leurs étudiants.

- **Pour les enseignants : accès à une expertise développée par des enseignants du réseau collégial pour faire évoluer les pratiques pédagogiques**

Les enseignants qui ont partagé leurs expériences en matière d'intégration d'outils du web social dans le cadre d'activités d'apprentissage et en matière d'évaluation ont développé, au fil du temps et des projets, une expertise pertinente pour l'ensemble du réseau collégial. Leurs témoignages, diffusés notamment dans le cadre de récits sur le site de Profweb, sont précieux pour les autres acteurs du milieu. Ils y racontent les résultats concluants qu'ils ont obtenus, les difficultés qu'ils ont rencontrées et les solutions trouvées pour les surmonter. En misant sur les conclusions auxquelles sont arrivés certains enseignants, il est possible de construire sur des bases solides servant de levier pour faire évoluer les pratiques pédagogiques.

- **Pour les étudiants : accès à une évaluation cohérente, valide et fiable**

L'élaboration de critères permettant de mesurer la qualité des apprentissages en lien avec la production de travaux utilisant le web social permettra aux enseignants de fournir aux étudiants des rétroactions tant sur la démarche dans laquelle ils se sont engagés que sur le produit final présenté, améliorant ainsi la cohérence entre le processus, le produit et l'évaluation.

De plus, comme le fait de rendre plus formels certains critères pourra faire l'objet de décisions concertées dans une optique d'approche programme, les étudiants pourraient bénéficier d'une évaluation similaire d'un cours à un autre, d'une session à une autre.

- **Pour les étudiants : accès à des situations d'apprentissage authentiques qui intègrent l'éducation aux médias et des rétroactions sur ces apprentissages**

Les compétences dites « du 21<sup>e</sup> siècle » comprennent notamment des compétences de communication, de collaboration et de littératie<sup>2</sup> numérique. Elles visent à préparer les étudiants au marché du travail et aux réalités auxquelles ils devront faire face. L'UNESCO (2010) mentionne que ces compétences intègrent, entre autres, des habiletés reliées à l'utilisation des TIC, à la résolution de problèmes, à la recherche, à l'organisation et à la présentation d'information, etc. En leur demandant de réaliser des productions à l'aide d'outils du web social, on fournit aux étudiants des situations authentiques dans lesquelles ils auront à mobiliser leurs connaissances, leurs habiletés et leurs attitudes afin de comprendre une situation, analyser des faits, créer du contenu, etc. En évaluant le processus et le résultat, que ce soit de façon formelle ou informelle, on s'assure d'une plus grande cohérence l'évaluation.

En outre, la réalisation de productions à l'aide d'outils du web social introduit inévitablement la question de l'éducation aux médias, particulièrement en ce qui concerne l'identité numérique<sup>3</sup> et la propriété intellectuelle. Bien que ce soient des enjeux importants en éducation, les initiatives visant à traiter de ces sujets en

---

<sup>2</sup> L'OCDE (2000, p. x) a défini la littératie comme étant l'« aptitude à comprendre et à utiliser l'information écrite dans la vie courante, à la maison, au travail et dans la collectivité en vue d'atteindre des buts personnels et d'étendre ses connaissances et ses capacités ».

<sup>3</sup> « L'identité numérique représente une collection de traces laissées consciemment ou inconsciemment sur Internet. Ces données et informations peuvent être des coordonnées, des photos, des vidéos, des opinions, etc. Cet ensemble de traces peut être retrouvé par les moteurs de recherche et fournir des informations qui permettent d'en connaître beaucoup sur une personne, sans même l'avoir rencontrée, ce qui serait pratiquement impossible à faire sans les technologies. À partir de ces renseignements, il est également possible de déduire d'autres informations telles que les relations que cette personne entretient avec d'autres, ses forces, ses faiblesses, son parcours, etc. » (Deschênes et Parent, 2010, p. 12).

classe demeurent rares. L'évaluation de ce type de productions pourra inclure ces aspects, rendant ainsi plus explicites les notions avec lesquelles les étudiants devraient être familiers.

Dans un document du REFAD portant sur les pratiques et défis de l'évaluation en ligne, Audet (2011, p. 82-83) l'auteure dresse un inventaire des principaux avantages cités dans la littérature. On y trouve :

- la diversité des évaluations possibles et des compétences évaluées;
- l'amélioration de la rétroaction;
- l'emploi d'évaluations plus authentiques;
- la motivation des apprenants;
- la réutilisation;
- la flexibilité et l'accessibilité pour l'étudiant et l'enseignant;
- la maîtrise des technologies;
- un apprentissage progressif;
- l'apprentissage par l'évaluation.

Ce sont des avantages liés à l'évaluation *en ligne*; cela inclut les questionnaires automatisés, des simulations, des activités réalisées en ligne (forum, wiki, portfolio, etc.), l'analyse et la correction de textes, etc. En ce qui concerne les avantages reliés à la production de grilles d'évaluation transférables spécifiquement conçues pour les activités réalisées sur des outils du web social, retenons l'amélioration de la rétroaction, l'emploi d'évaluations plus authentiques, la réutilisation et l'apprentissage progressif.

L'auteure souligne aussi, comme principaux avantages aux activités d'évaluation alternatives sur le web, l'ouverture sur le monde, l'interaction en ligne et la possibilité d'évaluer de nouvelles compétences ou d'intégrer d'autres critères d'évaluation.

## Cadre théorique

La nature de cette recherche conduit à examiner le sujet d'un point de vue théorique selon deux angles : celui de la pédagogie et celui de la technologie. Dans un premier temps, le web 2.0 sera abordé dans une perspective sociale, puis en fonction des affordances<sup>4</sup> de ses outils. La section sur l'intégration pédagogique des outils retenus dans le cadre de cette recherche traitera du type d'activités dans lesquelles les étudiants sont appelés à réaliser des productions. Enfin, la dernière section traitera des concepts reliés à l'évaluation des apprentissages, en particulier au collégial.

### Web social

---

Le web social<sup>5</sup> est une révolution du web tel qu'il a été popularisé vers la fin des années 1990. À ses débuts, internet était défini comme un réseau de réseaux reliant des pages codées par des spécialistes de l'hypermédia et de la programmation. La révolution technique des dernières années a démocratisé le web puisqu'il est désormais à la portée de chacun de produire des contenus accessibles par tous. Ainsi, de nos jours, la frontière entre producteur de contenu et simple utilisateur du web est beaucoup moins bien définie.

Les outils du web 2.0 sont nombreux. Leur principale caractéristique est qu'ils permettent de :

- **Communiquer**

C'est un changement radical dans la nature et la fréquence des interactions. Il est désormais possible de reprendre contact avec d'anciens collègues de classe ou de travail après quelques secondes de recherche.

- **Collaborer**

Grâce à des outils qui permettent de travailler en collaboration de façon synchrone et asynchrone, il est possible de produire des contenus de différents formats, que ce soit du texte, des chiffriers, des images, etc.

---

<sup>4</sup> Le concept d'affordance de la psychologie perceptuelle de Gibson (1979) permet d'adopter une vision globale sur les interactions qui surviennent à l'intérieur d'un environnement pour évaluer ce qui est disponible et peut être mis en place pour soutenir l'apprentissage. Selon Gibson, le concept d'affordance a été utilisé dans une perspective d'interaction « personne-objet » ou « personne-machine ». Allaire (2006) lui attribue en outre une acception sociale en considérant aussi les interactions de type « personne-personne », qu'elles aient lieu en face à face ou en réseau par le biais d'internet. Dans Wikipédia, à l'article consacré à l'affordance, on présente deux conceptions du concept qui se sont développées, soit l'ensemble des « possibilités d'actions sur un objet » et la « capacité d'un objet à suggérer sa propre utilisation » (v. Wikipédia, « Affordance »).

<sup>5</sup> Cette section présente des informations tirées d'une présentation d'Itérative dont certaines sont disponibles en ligne (Deschênes et Parent, 2009).

- **Partager**  
Différents outils permettent de partager divers types de contenus (textes, photos, vidéos, etc.), que ce soit à l'ensemble des internautes ou à certains groupes d'utilisateurs.
- **Participer**  
Les outils du web 2.0 donnent accès à des communautés (d'apprentissage, d'intérêt, de coélaboration de connaissances, de pratique) dans lesquelles il est possible de participer et de s'impliquer grâce aux échanges qui sont soutenus par les technologies.

Les outils du web social sont généralement des outils conviviaux, disponibles en ligne et qui communiquent entre eux. Par exemple, il est devenu commun de pouvoir partager rapidement une nouvelle lue sur un blogue de nouvelles à son réseau Facebook ou Twitter.

Les outils du web social sont présentés selon leur utilisation principale. Il faut noter qu'il s'agit d'une liste non exhaustive des outils disponibles et que ceux qui y figurent sont les plus connus et utilisés à ce jour. De nouveaux outils possédant les caractéristiques du web 2.0 sont susceptibles de faire leur apparition chaque jour.

### **Les outils de réseautage social**

Un réseau social sur le web est un ensemble d'entités (individus ou organisations) reliées entre elles par des liens créés lors des interactions. Le réseautage social sur le web est une structure dynamique (permettant les interactions et les échanges) d'un groupement social qui permet, grâce à la création d'un profil, de créer ou d'entretenir des relations (amicales ou professionnelles) et d'entrer en relation avec les contacts de ses contacts (Deschênes et Parent, 2010c).

Les principaux outils de réseautage social sont les suivants :

- **Facebook – [facebook.com](https://www.facebook.com)**  
Site de réseautage personnel le plus connu et plus utilisé en Amérique du Nord en 2010. Il permet, entre autres, d'échanger des informations de diverses natures (textes, photos, vidéos), de se lier d'amitié, d'adhérer à des groupes et d'en créer des nouveaux, de clavarder, etc.

- **Twitter – [twitter.com](https://twitter.com)**

Microblogue permettant le réseautage en fonction des intérêts. La particularité de Twitter réside dans le fait que les publications ont au maximum 140 caractères. Il est utilisé par des individus et de plus en plus par des organisations et des compagnies. Le concept d'amitié de Facebook n'est pas présent sur Twitter puisque les utilisateurs suivent d'autres utilisateurs sans que cela doive être réciproque. Une autre particularité de Twitter est l'utilisation de mots-clics (*hashtag*) qui permettent d'identifier les publications afin de les rendre disponibles selon un critère de recherche. Un mot-clic est une série de caractères (généralement un mot ou plusieurs mots collés) précédée du symbole #, ce qui crée automatiquement un lien vers tous les gazouillis contenant ce mot-clic. Les événements se dotent de plus en plus de mots-clics qui permettent aux gens qui ne peuvent être présents d'en suivre le déroulement.
  
- **LinkedIn – [linkedin.com](https://www.linkedin.com)**

Site de réseautage de plus en plus utilisé par les professionnels afin de diffuser leurs expériences de travail et leur formation. Il permet de se lier à des collègues présents ou passés, d'émettre ou de recevoir des recommandations et éventuellement, de faire progresser sa carrière.
  
- **Google+ – [plus.google.com](https://plus.google.com)**

Site de réseautage social intégrant une approche semblable à celle de Facebook et de Twitter. Lancé en juillet 2011, Google+ tente d'abord de concurrencer Facebook avec ses fonctionnalités de partage de contenu tout en ajoutant une qu'il est possible de suivre des utilisateurs sans que ce soit réciproque, ce que propose Twitter. Google+ a développé le concept de « cercles » afin de regrouper les utilisateurs avec lesquels on crée des liens. ces cercles peuvent ensuite être utilisés pour définir les accès aux différents contenus publiés.
  
- **Ning – [ning.com](https://www.ning.com)**

Outil permettant de créer son propre réseau social en fonction de ses intérêts. Il propose plusieurs plans selon la taille du réseau et les fonctionnalités désirées, raisons pour lesquelles il a été beaucoup utilisé en éducation à ses débuts. Il n'offre toutefois plus de plan gratuit.



## Les outils de partage de contenu

- **Les blogues**

Les blogues permettent le partage de tout type de contenu. Il s'agit de sites web personnels faciles à mettre à jour, tenus par un ou plusieurs auteurs. Les lecteurs ont souvent la possibilité de commenter les articles diffusés. Les articles peuvent être catégorisés et identifiés à l'aide de mots-clés. Il est généralement possible d'effectuer des recherches parmi tout le contenu diffusé et de naviguer dans les archives, qui sont habituellement regroupées en fonction du mois de publication. Les lecteurs peuvent aussi s'abonner aux blogues afin d'en recevoir le contenu dès qu'il est publié. Les sites les plus connus permettant de créer des blogues sont Wordpress ([wordpress.com](http://wordpress.com)) et Blogger ([blogger.com](http://blogger.com)), dont le nom sera changé pour Google Blogs, a récemment annoncé Google.

- **Les wikis**

Les wikis permettent la coélaboration de contenu. Les sujets abordés sont traités dans des articles qui sont liés les uns aux autres au besoin. De façon générale, un article est composé d'un sommaire, de plusieurs sections et de références pour soutenir l'information publiée. Il est possible d'ajouter des hyperliens, des images, des tableaux, des éléments de mise en forme, etc., sans compétences techniques, dans un environnement relativement convivial. De plus, dans la plupart des cas, on trouve un espace de discussion où les collaborateurs peuvent échanger au sujet du contenu de l'article. Il existe plusieurs moteurs qui permettent de créer des wikis. Notons, entre autres, l'outil MediaWiki ([mediawiki.org](http://mediawiki.org)), dont l'application la plus connue est Wikipédia ([wikipedia.org](http://wikipedia.org)).

- **Les sites de partage d'images et de vidéos**

Les sites de partage d'images et de vidéos les plus connus sont Flickr ([flickr.com](http://flickr.com)) et YouTube ([youtube.com](http://youtube.com)). Notons aussi Vimeo ([vimeo.com](http://vimeo.com)), DailyMotion ([dailymotion.com](http://dailymotion.com)) ainsi que Picasa ([picasa.com](http://picasa.com)), qui devrait être renommé sous peu Google Photos.

- **Les sites de discussion**

Pour les discussions en ligne, on trouve différentes approches selon le type de discussions ou de sujets. Les discussions synchrones (ou clavardage) peuvent se faire sur des sites comme Meebo ([meebo.com](http://meebo.com)) et eBuddy ([ebuddy.com](http://ebuddy.com)), mais aussi à l'intérieur de certains outils de messagerie comme Hotmail ([hotmail.com](http://hotmail.com)), qui fournit un accès à WebMessenger, ou Google Mail

([mail.google.com](mailto:mail.google.com)), qui offre la possibilité de clavarder à l'aide d'une version web de GTalk. Il existe d'autres outils qui peuvent être téléchargés et installés sur un poste, mais ils ne sont pas considérés comme des outils du web 2.0 car une des caractéristiques du web 2.0 est que les outils sont accessibles en ligne. Les discussions asynchrones comprennent les forums et les groupes. Les forums sont généralement divisés en thématiques et en sujets sur lesquels les utilisateurs enregistrés peuvent intervenir en posant des questions ou en y répondant. Le principal outil de forum est le moteur phpBB ([phpbb-fr.com](http://phpbb-fr.com)), qui peut être ajouté à un site web régulier ou non. Les groupes, notamment ceux de Google ([groups.google.com](http://groups.google.com)), sont souvent orientés vers la résolution de problèmes.

- **Les agrégateurs**

Les agrégateurs sont des sites qui permettent de regrouper des informations provenant de plusieurs sites. Il est possible d'y ajouter des fils d'information (fils RSS) et des services personnels comme des notes, courriels, agenda, etc. Un fil RSS (Really Simple Syndication) est un fichier qui se met à jour automatiquement dès que des nouveautés sont diffusées sur un site. Le fichier est mis à la disposition des lecteurs qui peuvent le lier dans leur agrégateur afin d'être informés à l'aide d'une notification dès qu'un nouveau contenu est publié. Les agrégateurs les plus connus sont Google Reader ([google.ca/reader](http://google.ca/reader)) et NetVibes ([netvibes.com](http://netvibes.com)), mais il y a également une fonctionnalité d'agrégation dans des logiciels comme Microsoft Outlook. La particularité de NetVibes est qu'il permet de partager à d'autres utilisateurs les regroupements créés sur son propre compte.

- **Les outils de folksonomie**

Les outils basés sur les principes de folksonomie facilitent la veille sociale puisqu'ils permettent de regrouper, de classer par catégorie, d'identifier à l'aide de mots-clés et libellés ainsi que de diffuser des informations à des utilisateurs possédant des intérêts en commun. Les sites suivants en font partie : delicious ([delicious.com](http://delicious.com)) et diigo ([diigo.com](http://diigo.com)).

Cette liste est appelée à évoluer en fonction des développements techniques et sociaux, à l'image du web 2.0.

## Intégration pédagogique de certains outils du web social

---

Les enseignants qui choisissent d'intégrer pédagogiquement les technologies à leur pratique peuvent le faire à différents niveaux (la gestion de l'enseignement, l'enseignement, l'apprentissage et le développement des compétences), ce que présente la figure 1, extraite de Parent (2011).

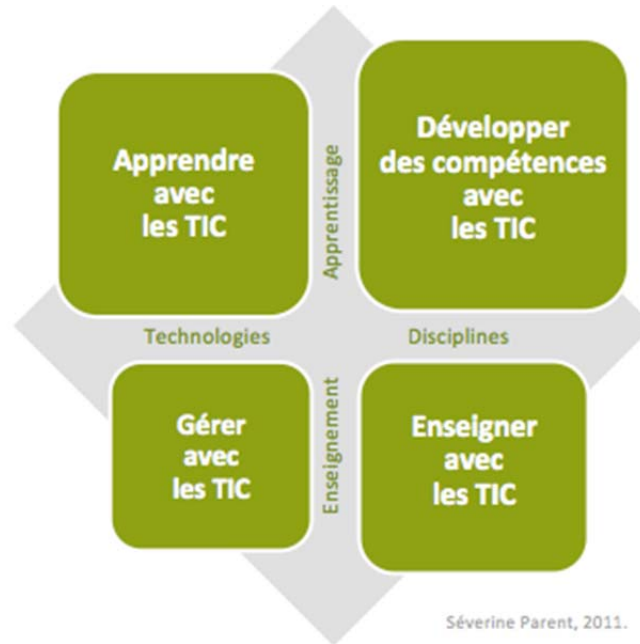


Figure 1 : Niveaux d'intégration pédagogique des technologies

Au collégial, la plupart des enseignants utilisent les technologies pour organiser et préparer des activités d'enseignement et pour communiquer avec les étudiants. Plusieurs institutions se sont dotées de portails qui permettent aux enseignants de réaliser ces tâches et de faire un suivi administratif, notamment en diffusant les résultats aux étudiants. Certains enseignants utilisent les TIC dans les activités d'enseignement, que ce soit pour trouver le contenu ou pour le présenter à l'aide d'outils technologiques.

Dans une proportion moins grande, on trouve des enseignants qui mettent en place des activités d'apprentissage durant lesquelles les étudiants ont à réaliser des productions en utilisant les TIC (travaux d'équipe dont les échanges concernant le produit à remettre sont réalisés partiellement ou en totalité en ligne, par exemple).

Enfin, certains enseignants, moins nombreux, mettent les TIC à la disposition des étudiants afin qu'ils puissent les utiliser pour supporter le développement de compétences disciplinaires. Des outils peuvent supporter une démarche visant à résoudre des problèmes complexes liés au domaine d'étude. La plupart des outils

permettent de conserver des traces du cheminement réalisé par les étudiants et, ainsi, d'observer la mobilisation de leurs savoirs, savoir-faire et savoir-être. Pour les enseignants, il s'agit aussi souvent d'outils qui permettent de suivre leurs étudiants et d'évaluer, de façon formative, le processus et le résultat d'une production en cours de session.

Dans le cadre de cette recherche, ce qui nous intéresse est le développement de compétences par la réalisation de productions issues des outils du web social. Le web social a un fort potentiel en éducation puisqu'il propose un support aux échanges et potentiellement aux confrontations.

Les confrontations entre les individus sont source de développement. Le savoir naît de l'échange et est partagé. La participation est centrale car l'individu est alors vu comme un acteur en quête d'adaptation à une culture (TACT, 1998).

Il ne s'agit donc pas d'utiliser un outil technologique simplement parce que cela correspond à une tendance ou pour proposer des activités pédagogiques et d'évaluation alternatives. Il s'agit plutôt de partir de la compétence à développer dans le cadre d'un cours, d'un de ses éléments ou encore d'une compétence ou habileté à développer dans une approche programme. Ensuite, seulement, il sera pertinent d'explorer les affordances que proposent les outils disponibles.

Dans tous les cas, l'intention pédagogique doit primer sur la technologie (REFAD, 2011). Mark Prensky soulignait, lors d'une conférence donnée dans le cadre d'un événement regroupant des enseignants de l'Est du Canada en 2010, qu'il ne fallait pas surinvestir dans un outil puisque les technologies évoluent trop rapidement<sup>6</sup>.

Comme il a été mentionné plus tôt, l'intégration pédagogique de certains outils du web social est relativement bien documentée, notamment par Profweb. Ce site est une initiative du ministère de l'Éducation, du Loisir et du Sport (MELS), en collaboration avec les partenaires du réseau d'enseignement collégial. Il met à la disposition du personnel enseignant des récits, dossiers, scénarios, ressources, produits et services pour les soutenir dans l'intégration pédagogique des technologies (Profweb, 2010).

---

<sup>6</sup> Propos tenus pendant l'événement « Clair 2011, pour voir l'éducation autrement ». Il s'agit d'une « non-conférence » (*barcamp*) regroupant des intervenants du milieu de l'éducation du Québec et du Nouveau-Brunswick qui désirent échanger et réfléchir sur les transformations en éducation, en particulier avec les outils du web 2.0, et sur le renouvellement des pratiques pédagogiques qui y sont liées.

Certaines des informations présentées dans les pages suivantes au sujet de l'intégration pédagogique des blogues, des microblogues et des wikis sont tirées de dossiers et de récits se trouvant sur Profweb.

### **Blogues**

Les blogues sont des sites web qui permettent de publier facilement des articles contenant du texte, des hyperliens, des images, des sons et des vidéos. Les articles peuvent être classés selon des catégories et identifiés par des mots-clés, ce qui simplifie les recherches et l'archivage du contenu. Une fonctionnalité permettant de laisser des commentaires à la suite d'un article est généralement disponible, ce qui permet l'interaction entre l'auteur et les lecteurs. Enfin, la plupart applications web permettant de créer des blogues offrent la possibilité de suivre les nouvelles publications à l'aide des flux RSS qui s'intègrent à des agrégateurs.

Plusieurs enseignants utilisent des blogues pour publier des informations à l'intention des étudiants. Ils peuvent, par exemple, publier des réflexions, des liens, des textes ou des travaux d'étudiants. Ils partagent ainsi la veille<sup>7</sup> qu'ils font dans leur domaine d'enseignement et s'assurent d'offrir des informations d'actualité. Cela implique qu'ils doivent se donner une ligne éditoriale et la respecter, et adopter le réflexe de publier fréquemment des articles. Il pourrait s'agir de réponses à des questions posées en classe afin d'en faire profiter l'ensemble du groupe. Enfin, les enseignants peuvent demander à leurs étudiants de commenter les différentes publications. Cela implique évidemment qu'ils doivent assurer un suivi régulier des commentaires diffusés.

Cette pratique consistant à tenir un blogue d'enseignant, bien que particulièrement intéressante parce qu'elle permet aux enseignants d'enrichir leurs cours, ne fait pas l'objet de la présente recherche puisque les étudiants n'ont pas à réaliser des productions via cet outil. Des enseignants désirant rendre formelle l'utilisation de commentaires par les étudiants pourront toutefois s'intéresser aux propositions d'évaluation présentées plus loin dans ce rapport.

La facilité de publication et l'accès à des artéfacts grâce au système d'archives figurent parmi les avantages des blogues comme outil pédagogique. L'intérêt augmente lorsque l'étudiant est appelé à produire lui-même des articles, que ce soit dans le cadre d'un blogue de classe ou d'un blogue d'étudiant.

---

<sup>7</sup> Le concept de veille a d'abord référé au processus visant à repérer, collecter, traiter et stocker des informations et des signaux pertinents permettant d'orienter le futur d'une entreprise, tel que le définit Rouach (1996, p. 5). Le terme est toutefois de plus en plus utilisé pour désigner l'action de suivre l'actualité dans un domaine, de surveiller les nouveautés et les innovations en lien avec ce domaine.

### *Blogues d'étudiant*

Le choix d'utiliser des blogues d'étudiants permet à chacun d'eux d'être l'unique rédacteur des billets diffusés et de décider de l'apparence visuelle de son espace. Les utilisations les plus fréquentes de ce type de blogue sont le portfolio et le journal d'apprentissage ou journal de bord.

### **Portfolio numérique**

Les blogues d'étudiants sont souvent utilisés comme portfolio. Dans un dossier sur le portfolio électronique, Ginette Bousquet (2006) les regroupe en trois catégories :

- Le **portfolio d'apprentissage** appelé aussi portfolio de progression a pour but de déposer régulièrement les différentes réalisations qui sont signifiantes pour l'étudiant. Il permet de suivre le cheminement de l'étudiant, d'aider l'étudiant à prendre conscience de ses apprentissages, d'apprendre à s'auto-évaluer. L'élève doit commenter les moyens mis en œuvre pour réaliser ses travaux.
- Le **portfolio de présentation** demande à l'étudiant de sélectionner les meilleures réalisations et de justifier ses choix. L'étudiant apprend à porter un regard critique sur son travail. Il s'inscrit dans une démarche de connaissance de soi. Il identifie ses forces et ses faiblesses, ses motivations ainsi que ses centres d'intérêt au regard de ses objectifs d'apprentissages liés aux compétences à développer.
- Le **portfolio d'évaluation** sert à démontrer la ou les compétences atteintes dans un programme ou exigées à l'entrée d'un programme. L'apprenant sait dès le départ qui évalue ses documents et sur quoi il est évalué (MEQ, 2002).

De son côté, Robert Bibeau (2007) ajoute un quatrième type de portfolios en éducation dans un dossier de la Vitrine Technologie-Éducation :

- Le **portfolio de développement professionnel** est une collection de travaux qui permet de documenter, pendant une certaine période, le cheminement de l'apprenant dans l'acquisition de certaines compétences professionnelles. Il l'aide tout au long de sa vie dans la validation de ses acquis, la reconnaissance de ses compétences, la planification de sa formation et la gestion de son cheminement de carrière.

Enfin, Lucie Audet (2011, p. 38) définit les types de portfolio en fonction de cinq critères, ce que présente le Tableau 1 :

Type	Contenu	Public	Évaluation	Échéancier	Étapes
Dossier de présentation académique	Meilleurs travaux	Établissement	Aucun ou de type certificatif	Unique, généralement en fin de programme	Collection, sélection, présentation
Dossier de présentation professionnel	Meilleurs travaux	Employeur	Aucune	Unique, généralement en fin de programme	Collection, sélection, présentation
Soutien à l'apprentissage	Travaux divers, réflexion sur l'apprentissage	Enseignant	Généralement formative	Début et fin ou en continu	Collection, sélection, réflexion
Bilan de l'apprentissage	Tous les travaux Réflexion sur l'apprentissage	Établissement	Sommative, généralement certificative	Fin de cours ou programme	Collection, réflexion, liens

Tableau 1 : Types de portfolio

Tous ces types de portfolios pourraient très bien être supportés par un blogue d'étudiant dans le cadre d'un cours ou, si cela est pertinent, tout au long du parcours collégial d'un étudiant. Les différents types de contenus qui peuvent être intégrés relativement facilement dans un blogue permettent aux étudiants de documenter leurs réflexions, leur démarche ainsi que leurs réalisations. Les commentaires laissés par les lecteurs (autres étudiants, enseignants, familles, amis, etc.) peuvent provoquer des occasions de confrontation à la critique – négative ou positive – et ainsi déclencher des situations d'apprentissage. Les étudiants peuvent utiliser ces commentaires afin d'aiguiller une nouvelle itération dans leur processus de production.

À l'intérieur de leur propre espace, les étudiants peuvent documenter le résultat de leurs recherches, classer leurs billets à l'aide de mots-clés en fonction de thématiques prédéfinies, faire des liens vers les sites d'intérêt qui les inspirent et surtout, faire une synthèse de leurs découvertes à différents moments.

### **Journal d'apprentissage ou journal de bord**

Les blogues d'étudiants peuvent également servir de journal d'apprentissage ou même de journal de bord en stage. Le système d'archivage assure la production d'artéfacts témoignant du cheminement réalisé par l'auteur et pouvant être réutilisés dans une démarche ultérieure (dans le cadre d'une recherche de stage ou d'emploi, par exemple).

La dimension sociale de cet environnement permet de prolonger des réflexions qui peuvent être écrites dans un journal de bord remis uniquement à son enseignant

responsable. L'étudiant peut intégrer les commentaires laissés par les lecteurs dans ses publications suivantes.

Dans un récit qu'ils ont publié sur Profweb au sujet de l'utilisation du journal de bord, Nadine Coulombe et Jérémie Pouliot (2009), tous deux enseignants en sciences de la nature au cégep de Rivière-du-Loup, rappellent que « l'approche par compétences, au collégial, demande que l'on atteste individuellement la maîtrise d'une compétence lors d'un travail d'équipe ». Pour eux :

Une partie de la solution se trouve dans l'utilisation d'un journal de bord : chaque étudiante ou étudiant doit rendre compte de son cheminement, de son implication dans l'équipe, du travail qu'il effectue de semaine en semaine.

### *Blogues de classe*

Dans un blogue de classe, chaque étudiant de la classe est un auteur et contribue au blogue en y publiant des articles. Par exemple, un enseignant pourrait mettre en place un blogue de classe afin de permettre aux étudiants de se familiariser avec l'écriture et la lecture d'une autre langue en publiant des articles et en commentant les articles des autres. Un blogue de classe peut aussi être utilisé comme journal de bord collectif lorsque les intentions sont différentes de celles associées à l'utilisation d'un blogue individuel. C'est notamment le choix qu'a fait une enseignante en soins infirmiers qui accompagnait un groupe d'étudiants en stage en région éloignée. En plus d'utiliser le blogue de classe pour documenter les expériences individuelles, les étudiants ont pu décrire leurs expériences collectives et rester en contact avec les autres étudiants de leur cohorte, avec les autres enseignants et avec leur famille.

Toutefois, il faut être conscient que les blogues de classe permettent de publier plusieurs contributions individuelles, pas nécessairement un produit collectif issu d'une démarche de collaboration. Dans le cas d'un processus et d'un produit devant être le fruit d'une interaction et d'une réelle coconstruction de connaissances, il serait plus pertinent d'utiliser d'autres outils. Il pourrait être pertinent d'utiliser un wiki ou le Knowledge Forum, une plateforme qui possède une structure neuronale et qui propose des échafaudages ainsi qu'un outil métacognitif pouvant guider les apprenants à travers une démarche de coélaboration des connaissances (<http://www.knowledgeforum.com/>).

### **Rédaction d'articles en lien avec le domaine**

Un autre exemple d'activité pédagogique soutenue par un blogue de classe est celui dans lequel les étudiants sont appelés à publier une création (un texte, un dessin, une photographie, une animation, etc.) en lien avec le cours et à commenter les créations de



leurs collègues. Les buts visés par ce genre d'activité peuvent être en lien avec la communication (partage de connaissances sur un sujet, rédaction dans un style ou une langue en particulier) ou en lien avec la démarche, qu'elle soit artistique, journalistique, technique, etc. Plusieurs exemples d'activités de rédaction en lien avec le domaine se trouvent dans les annexes A et B.

### **Échanges avec l'industrie**

Pour les étudiants, participer à un blogue permet d'échanger avec des partenaires de l'industrie dans laquelle ils seront appelés à travailler au terme de leurs études. Le fait de s'exposer sur le web amène une visibilité auprès des employeurs et permet les interventions d'experts en plus d'encourager les interactions entre les étudiants. Chaque étudiant a donc la responsabilité d'exposer ce qu'il souhaite faire valoir aux yeux de potentiels employeurs. Les acteurs de l'industrie peuvent ainsi intervenir en commentant les productions des étudiants. Dans certains cas, il peut même y avoir un jumelage dans lequel chaque étudiant est mis en relation avec un employeur qui s'engage à apporter des rétroactions.

### **Microblogues**

Le concept de microblogue est apparu en 2007 au moment du lancement de Twitter. Il existe aujourd'hui d'autres outils comme EnDirect ou des outils construits sur mesure pour répondre aux besoins d'une communauté en particulier. La principale caractéristique des plateformes de microblogue est que les publications doivent être écrites dans un nombre de caractères très restreint : sur Twitter, les gazouillis<sup>8</sup> doivent être synthétisés et rédigés dans un maximum de 140 caractères, incluant la ponctuation et les liens qu'on peut y ajouter.

Il sera plus particulièrement question de Twitter comme plateforme de microblogue puisqu'il s'agit de l'outil le plus utilisé à l'heure actuelle.

L'utilisation des microblogues en éducation est relativement récente, particulièrement la pratique consistant à faire publier les étudiants. Plusieurs enseignants se trouvent sur Twitter afin d'y réaliser une veille dans leur domaine et pour avoir accès à une communauté de professionnels de la pédagogie. De plus, certains encouragent leurs étudiants à utiliser ce site de réseautage afin de s'y créer un réseau dans le domaine où ils étudient et, éventuellement, de s'y exposer auprès d'employeurs potentiels. Twitter est un outil de veille informationnelle qui permet aussi à des étudiants de différents domaines d'accéder à des sources d'informations diversifiées en complément aux sources traditionnelles.

---

<sup>8</sup> Ce terme est utilisé par les utilisateurs de Twitter comme équivalent français de *tweet*.

Lorsqu'il est question de faire publier des gazouillis à des étudiants, les exemples d'utilisations sont moins nombreux. Pourtant, comme le mentionne Pickwordth (2010), le fait de publier sur le web augmenterait la motivation des étudiants : il n'est plus question de remettre un travail uniquement à son enseignant, il faut se commettre devant une communauté de lecteurs. Évidemment, le fait de diffuser publiquement amène la question de l'identité numérique dont il sera question le prochain chapitre.

### **Rédaction coopérative**

L'aspect social d'un outil de microblogue a donné lieu à différentes initiatives d'écriture coopérative. Dans ce type d'activité, les gazouilleurs ont à diffuser de courtes publications identifiées avec le même mot-clic en tenant compte des publications antérieures.

Un exemple de ce genre d'activité est la rédaction coopérative d'un roman qui ne contient pas la lettre e. Identifiées par le mot-clic *#romanSansE*, les publications ont été assemblées en 6 chapitres, agrémentées d'illustrations puis diffusées sur le blogue de l'instigatrice<sup>9</sup>. Dans ce cas, les participants n'étaient pas des étudiants, mais on peut facilement imaginer une extension en éducation.

### **Débat et argumentation**

Le concept de *backchanneling* réfère à l'action de diffuser de l'information sur Twitter ou un autre site de microblogage en utilisant un mot-clic et à afficher publiquement les gazouillis portant ce mot-clic. C'est une pratique initialement proposée lors d'évènements ou de conférences afin de permettre aux organisateurs ou conférenciers de prendre le pouls rapidement, aux participants de partager leurs réflexions et réactions et, enfin, à ceux qui ne peuvent pas y participer de connaître la nature des activités qui s'y déroulent ou le contenu des conférences.

En éducation, cette pratique peut être appliquée à une participation active durant une pièce de théâtre ou un film. Les participants ont à se prononcer, à des moments prévus ou non, sur certains éléments de ce qu'ils regardent au même moment. Un enseignant de français en 5<sup>e</sup> secondaire, Jean Doré, a expérimenté cette pratique pour argumenter pendant et après le visionnement du film *Douze hommes en colère* (Doré, 2011). Dans un premier temps, le film était arrêté à tous les moments où le jury avait à voter. Les élèves devaient à chaque fois répondre à la question « coupable ou non coupable? » et « pourquoi? » sur une feuille. Dix minutes avant la fin du film, les élèves devaient diffuser sur Twitter leurs arguments en utilisant le mot-clic prévu à cet effet

---

<sup>9</sup> D'autres thématiques pouvant être exploitées sont listées sur le blogue de Monique Le Pailleur : <http://eclectico.effetdesurprise.qc.ca/?cat=29>

(#12hommes), ce qui permettait de répertorier tous les arguments et contrarguments en effectuant une recherche sur l'outil. La fin du visionnement du film et le retour sur les opinions publiées ont permis d'aborder la question de la peine de mort, d'orienter les recherches et, enfin, de rédiger un texte argumentatif sur la peine de mort.

D'autres activités de rédaction pourraient être utilisées dans certains domaines. Par exemple, en histoire, les étudiants pourraient avoir à créer et à animer le compte fictif d'un personnage historique en tenant compte d'aspects historiques et du contexte socioéconomique.

Il existe deux principales limites reliées à l'utilisation pédagogique d'un outil de microblogage. La première est qu'il est d'abord conçu pour la diffusion de texte uniquement. Il est possible de joindre des photos et des vidéos sous forme de lien, mais ils n'apparaissent pas directement à l'intérieur du gazouillis. La deuxième limite est que l'outil de recherche qui permet de colliger les publications accède aux gazouillis dans un délai limité. Il est impossible de rechercher tous les gazouillis contenant un mot-clic donné et ayant été publiés il y a plus de deux semaines. Ils demeurent disponibles dans le profil des auteurs, mais l'accès à chacun des gazouillis est complexifié.

### Wiki

Un wiki est un site dont le contenu est modifiable plutôt facilement. En principe, tous les utilisateurs (ou seulement ceux qui y sont autorisés) peuvent modifier le contenu, que ce soit en ajoutant des informations à un article existant ou en créant et en reliant entre eux de nouveaux articles, ce qui favorise la coélaboration de contenu. Ces informations peuvent être de plusieurs natures : du texte, des hyperliens, des images, des vidéos, des sons, des données présentées sous forme de tableau, etc. Dans la plupart des cas, elles peuvent être intégrées rapidement sans connaissances techniques particulières. Il faut toutefois prévoir une formation de base pour l'enseignant et les étudiants puisque les interfaces proposées ne sont pas toujours très intuitives.

Les wikis proposent généralement des espaces de discussions pour chacun des articles publiés. Ces espaces peuvent être utilisés par les étudiants pour échanger et argumenter sur le contenu publié.

### **Construction collective de connaissances en lien avec un thème**

À partir d'un sujet, les étudiants peuvent être chargés de chercher et de documenter différents aspects dont il faut traiter pour couvrir l'ensemble du thème choisi. Comme ces aspects sont liés, les étudiants ont à rédiger les articles du wiki en prenant en considération les articles que les autres étudiants ont publiés.

C'est dans cette optique que Pierre Ross (2011), un enseignant en histoire, a utilisé un wiki dans le cadre du projet Tricoter l'histoire. La compétence reliée au cours est « Reconnaître, dans une perspective historique, les caractéristiques essentielles de la civilisation occidentale ». Tel qu'il le mentionne dans un récit Profweb, l'enseignant a proposé un tableau présentant diverses périodes de l'histoire allant de l'Antiquité à la Seconde Guerre mondiale ainsi que divers thèmes à couvrir dans le cadre du travail (les classes sociales, les systèmes politiques, le commerce, les croyances et religions, les arts visuels). Chaque étudiant choisissait une période et un thème afin de rédiger un article sur le wiki. Pour ce faire, il devait collaborer avec ceux qui rédigeaient des articles sur la même période, mais avec des thèmes différents, ainsi qu'avec ceux qui abordaient le même thème pour les périodes juste avant et juste après celle qu'il commentait. Cette démarche visait à assurer un fil conducteur entre les périodes et à assurer une cohérence entre les thèmes en évitant la redondance et en ajoutant les liens nécessaires entre les articles.

Éventuellement, les connaissances collectivement construites par un groupe d'étudiants durant une session peuvent servir d'artéfacts aux mêmes étudiants ou à d'autres étudiants au cours d'une session ultérieure.

### **Création d'un glossaire**

Dans plusieurs programmes, un certain nombre de termes font partie du vocabulaire en lien avec le domaine d'études. C'est notamment le cas en soins infirmiers où une enseignante du collège de Maisonneuve, Lyne Maillet, a choisi le wiki pour constituer un dictionnaire terminologique (Maillet, 2011). Le travail des étudiants est donc mis à profit, d'abord lorsqu'ils identifient les mots à définir, puis lorsqu'ils rédigent les définitions qui leur sont associées. L'apprentissage de près de 500 mots dont ils auront besoin dans l'exercice de leur future profession est ainsi facilité.

### **Rédaction itérative**

L'utilisation d'un wiki permet un travail collaboratif, mais les fonctionnalités disponibles permettent aussi de rédiger un article de façon individuelle et itérative en conservant un historique des versions publiées. Dans le cadre d'un cours de philosophie où les étudiants devaient rédiger une dissertation sommative au terme de la session, Paul Turcotte, enseignant au cégep du Vieux-Montréal, a d'abord proposé une activité formative en ayant recours au wiki (Turcotte, 2009). Pendant plusieurs semaines, il a abordé en classe une question philosophique en ajoutant, à chaque cours, des aspects qui permettaient de construire une réflexion en profondeur. Entre chaque séance, les étudiants devaient rédiger un paragraphe traitant de l'aspect abordé au cours précédent. L'enseignant, après la lecture du nouveau contenu, ajoutait un commentaire formatif

dont l'étudiant devait tenir compte la semaine suivante. Ainsi, au terme du projet, les étudiants avaient réalisé individuellement une dissertation complète en intégrant les commentaires de l'enseignant, ce qui les préparait pour la dissertation évaluée de façon sommative.

L'espace de discussion associé à chaque article permet aussi la rédaction évolutive en collaboration, comme le propose le cours *Les TIC et l'apprentissage en milieu de travail* à la TÉLUQ. En équipes de deux à quatre, les étudiants devaient construire un texte en utilisant l'espace de discussion, d'abord pour la rédaction du plan (proposition de références, argumentation, structure du texte), puis pour réguler la construction du texte final. La fonctionnalité qui présente l'historique des modifications de la page a facilité le suivi de l'implication de chaque membre de l'équipe.

### **Portfolio numérique**

La création d'un portfolio numérique, abordée plus tôt dans le cadre des exemples d'intégration pédagogique du blogue, peut également se faire avec l'utilisation d'un wiki. C'est le choix qu'a fait Errol Poiré, du cégep de Thetford, lorsqu'il a voulu donner à ses étudiants l'occasion de gérer eux-mêmes leurs apprentissages (Poiré, 2009). Le wiki était divisé en trois sections pour chacun des cours : le carnet de bord, les travaux de l'étudiant et une section dans laquelle il consignait ses acquis.

### **Au collégial**

En 2007, le réseau des répondantes et répondants TIC a élaboré le *Profil de sortie TIC et informationnel pour l'ensemble des élèves du collégial* (Équipe de travail Profil TIC du réseau REPTIC, 2007). Il s'agit d'un document répertoriant les habiletés que devraient maîtriser les étudiants au terme de leur formation. L'appropriation des institutions d'enseignements, des comités de programme et des enseignants est variable : des institutions ne l'utilisent pas du tout alors que d'autres offrent une certification qui s'ajoute au programme d'études<sup>10</sup>. Dans d'autres cas, c'est dans une approche programme que les enseignants s'assurent de couvrir l'ensemble ou une sélection des habiletés TIC et informationnelles qu'ils jugent utiles sur le marché du travail.

Le profil TIC a évolué avec les années et est désormais composé de ces cinq étapes<sup>11</sup> :

1. rechercher de l'information;
2. traiter l'information;
3. présenter l'information;

---

<sup>10</sup> C'est le cas notamment du collège Gerald-Godin (à ce propos, voir Lacroix, 2010).

<sup>11</sup> Pour l'ensemble du profil TIC, voir le document préparé par l'équipe de travail Profil TIC du réseau REPTIC (2009) ainsi que le tableau synthèse présenté par le Réseau des répondantes et répondants TIC (2010).

4. communiquer et collaborer sur internet;
5. évaluer le projet.

Les habiletés qui sont décrites dans le profil TIC incluent des habiletés qu'il est possible de développer en intégrant des activités d'apprentissage dans lesquelles les étudiants doivent réaliser des productions à l'aide des outils du web social. Les opérations à réaliser afin de maîtriser les habiletés qui sont le plus en lien avec la diffusion sur un blogue, sur un microblogue ou sur un wiki sont présentées dans le tableau ci-dessous. Les enseignants pourraient s'inspirer des opérations et contenus d'apprentissage décrits dans ce tableau pour construire une liste de vérification (surtout pour les éléments factuels et l'intégration de liens dans un article de blogue) ou une grille d'apprentissage (surtout pour les éléments pour lesquels on souhaite évaluer un critère et le noter en fonction d'une échelle qui décrit le niveau d'acquisition de l'étudiant).

Cette version du Profil TIC n'est pas la version originale élaborée par l'équipe de travail du réseau REPTIC. Les éléments présentés ici sont ceux directement en lien avec le contenu de ce rapport.

Opérations	Objectifs d'apprentissage	Contenus d'apprentissage
<b>Rechercher l'information</b>		
Utiliser et diffuser l'information de façon éthique et légale	Avoir recours à la loi sur les droits d'auteurs selon les besoins identifiés	Obtenir les permissions pour utiliser des documents protégés par le droit d'auteur Reconnaître les différents types de licences existantes
	Citer les sources correctement	Mettre en évidence, dans le travail, les passages repris textuellement d'un document Mentionner, dans le travail, tous les auteurs dont on a retenu les idées, même si celles-ci sont exprimées de façon différente
<b>Présenter l'information</b>		
Publier sur le web	Rédiger pour le web	Rédiger un texte qui sera facile et agréable à lire sur le web
	Intégrer des éléments dans une publication web	Intégrer une image
		Intégrer de l'audio
		Intégrer de la vidéo
		Intégrer et associer des tableaux, du texte, des illustrations, des feuilles de style, dans les pages web
	Insérer dans une page web des liens vers différents types de cibles	
Mettre en ligne une publication Web	Vérifier l'accès au site et la validité des liens hypertextes	

<b>Communiquer et collaborer sur Internet</b>		
Utiliser des outils de base de communication et de télécollaboration	Consulter et participer à un forum <sup>12</sup>	Participer à une discussion (Écrire un message précis, poli et invitant, Ouvrir une nouvelle discussion et la conclure, Lors d'une intervention, insérer un document, une image ou un hyperlien)
	Communiquer de manière éthique	Communiquer en tenant compte du caractère public ou privé des échanges Communiquer en utilisant la nétiquette
	Collaborer à des tâches par des échanges qui ne sont pas immédiats, donc en mode asynchrone	Utiliser des applications en ligne
		Utiliser un wiki
<b>Évaluer le projet</b>		
Constituer un dossier d'apprentissage sur un support électronique	Constituer un dossier d'apprentissage	Utiliser des grilles de questionnement métacognitives (incluant Réfléchir sur la manière dont il travaille, identifier ses forces, ses faiblesses et ses progrès dans une perspective de formation continue, faire des choix, identifier ses priorités)
		Respecter des périodes d'intervention tout au long du processus (incluant Conserver des traces du cheminement afin de s'assurer que les apprentissages ne soient pas faits à la dernière minute)
		Identifier le matériel à déposer dans le dossier (incluant Bien classer les preuves de son cheminement)
		Considérer l'interrelation entre le processus et le produit
		Laisser la place aux interventions du personnel enseignant

Tableau 2 : Extraits du profil TIC qui sont en lien avec la diffusion sur le web social

<sup>12</sup> Bien qu'il soit précisé que c'est pour un forum, il est possible de trouver une extension à ces opérations et contenus d'apprentissage lors d'échanges à la suite de la publication d'un article (section commentaires).

## Évaluation

---

En éducation, l'évaluation des apprentissages est souvent perçue comme un mal plus ou moins nécessaire. Pendant que certains professionnels de l'éducation affirment que l'évaluation devrait être radicalement différente ou même abolie, les institutions considèrent les résultats scolaires afin de donner accès ou non à des programmes particuliers, que ce soit au secondaire, au collégial ou à l'université.

Dans sa politique d'évaluation des apprentissages, le ministère de l'Éducation (Gouvernement du Québec, 2003) définit l'évaluation comme étant le « processus qui consiste à porter un jugement sur les apprentissages, à partir de données recueillies, analysées et interprétées en vue de décisions pédagogiques et administratives ». Le Ministère soutient que processus a deux principales fonctions :

- Aide à l'apprentissage : évaluation diagnostique pour vérifier l'état des apprentissages au début d'une séquence ou régulation de la démarche pour soutenir la progression de l'étudiant.
- Reconnaissance des compétences : évaluation du développement des compétences aux fins de bilans et de sanction des études.

Dans la même lignée, Scallon (2011) propose de distinguer le processus du produit dans le cadre de l'évaluation : « Le suivi de la progression des élèves en vue d'assurer le plus possible leur réussite éducative a été proposé sans hésitation comme fil directeur, comme principe intégrateur ».

L'American Association for Higher Education (AAHE) propose neuf principes devant guider l'évaluation<sup>13</sup> :

1. L'évaluation de l'apprentissage débute par des valeurs éducatives.
2. L'évaluation est la plus efficace quand elle reflète une compréhension de l'apprentissage comme multidimensionnel, intégré et démontré par une performance dans le temps.
3. L'évaluation fonctionne le mieux quand le programme qu'elle veut améliorer a des buts clairs et explicites.
4. L'évaluation demande de porter attention à la fois aux résultats et aux expériences menant à ces résultats.
5. L'évaluation fonctionne le mieux quand elle est continue plutôt qu'épisodique.

---

<sup>13</sup> Voir Pausch et Popp (1997), cités par Swearingen (2002) et traduits par Audet (2011, p. 16).



6. L'évaluation mène à des améliorations plus larges quand des représentants des diverses composantes de la communauté éducative y participent.
7. L'évaluation fait une différence quand elle débute par les enjeux liés à l'utilisation de l'information et éclaire les questions dont les gens se soucient vraiment.
8. L'évaluation est plus susceptible de mener à des améliorations quand elle est partie d'un ensemble plus vaste de conditions faisant la promotion du changement.
9. Par l'évaluation, les éducateurs s'acquittent de leurs responsabilités envers les étudiants et le public.

Swearingen (2002) définit quant à lui les facteurs à considérer pour maximiser l'efficacité de l'évaluation sommative et formative :

- **Authenticité et validité.** Une évaluation authentique est cohérente avec les objectifs du cours (concept de validité) et reflète des applications du monde réel. De plus, dans la trousse du Carrefour de la réussite au collégial portant sur l'évaluation des apprentissages (2004), on peut lire que l'évaluation est authentique quand :
  - elle permet de juger l'habileté de l'élève à réaliser des tâches intellectuellement significatives;
  - l'élève a la chance de démontrer ce qu'il sait faire, ce qu'il a appris;
  - l'élève est soumis à un large éventail de situations qui traduisent les meilleures activités d'apprentissage, des situations riches et stimulantes : des projets, des essais, des discussions, etc.;
  - on permet à l'élève de travailler, d'améliorer et de peaufiner sa réponse (produit ou processus);
  - on utilise des critères pour apprécier la qualité de la réponse.
- **Variété.** Pour obtenir un portrait complet de la progression des étudiants, il faudrait utiliser une variété de techniques d'évaluation (portfolios, projets de recherche coopératifs, etc.).
- **Volume.** Le nombre d'évaluations sommatives devrait être réduit au minimum permettant d'assurer un résultat valide.
- **Fiabilité.** Un instrument d'évaluation est fiable lorsqu'il mène à des résultats similaires à partir de productions identiques, dans les mêmes circonstances et ce, peu importe l'évaluateur.

La fiabilité d'un instrument d'évaluation devrait exclure l'aspect subjectif d'une évaluation. Comme le soutiennent Berthiaume et Daele (2011, p. 8) :

La subjectivité souvent décriée de l'évaluation peut être atténuée grâce au respect d'une certaine procédure : identification d'objectifs, choix adéquat d'une stratégie, élaboration de critères et de niveaux de performance et conception d'une grille d'évaluation. Sans prétendre à l'objectivité totale, on se prémunit ainsi de certains biais liés à l'évaluation qualitative de performances parfois très complexes.

Enfin, le Carrefour de la réussite au collégial (2004) propose quatre règles favorisant un processus d'évaluation juste :

**1. Cohérence évaluation-formation**

L'évaluation des apprentissages, dans ses objets et ses modalités, doit être cohérente avec les orientations (objectifs) et la réalité de l'apprentissage (activité d'enseignement et d'apprentissage).

**2. Respect du caractère terminal de l'évaluation sommative**

Le jugement d'évaluation sommative ne doit pas être définitif avant la fin de la période allouée à l'apprentissage; le résultat d'évaluation doit refléter le degré de maîtrise obtenu au terme du processus.

**3. Utilisation des résultats attendus comme point de comparaison**

Dans le cadre de l'évaluation sommative, les apprentissages d'un élève doivent être évalués par comparaison avec les résultats d'apprentissage attendus (définis à l'avance).

**4. Respect du caractère personnel des apprentissages**

Les résultats de l'évaluation des apprentissages d'un élève doivent lui être propres; les indicateurs utilisés doivent permettre de poser un jugement sur les acquis de chaque individu.

## Quelques instruments d'évaluation

### *La liste de vérification*

La liste de vérification permet une évaluation formative de la part de l'enseignant ou de l'étudiant qui peut procéder à une autoévaluation. La liste est composée d'une série d'énoncés que l'évaluateur observe ou non dans la production. Ces énoncés sont idéalement de nature factuelle, mais ils peuvent aussi nécessiter un jugement. Par exemple, dans le cas de la diffusion d'un article sur un blogue, on pourrait trouver dans une liste de vérification des énoncés tels que ceux présentés dans l'exemple ci-dessous :

	Oui	Non
L'article respecte la longueur prévue (entre 350 et 450 mots)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L'article contient au moins un hyperlien vers une référence externe	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### *La grille d'évaluation*

Lavoie et C.-Larochelle (2010) définissent la grille d'évaluation comme étant un instrument permettant d'apprécier la valeur d'un apprentissage à partir d'une échelle qui peut être uniforme (mêmes degrés d'évaluation pour tous les critères – chiffres, lettres, figure) ou descriptive (les degrés varient selon les critères – description d'un comportement ou d'une fréquence d'apparition pour chaque échelon). Selon Scallon (2001), cette dernière serait plus appropriée dans le cas d'une évaluation formative puisqu'elle permet à l'étudiant de mieux comprendre la nature de ses erreurs et d'en tenir compte au moment de l'évaluation sommative.

Dans une optique d'approche programme, on considère que les apprentissages faits au moment d'un cours seront réutilisés dans les sessions subséquentes. Ainsi, il serait sans doute tout aussi pertinent et recommandé que l'évaluation sommative, en fin de cours, soit réalisée à l'aide d'une échelle descriptive plutôt que d'une échelle uniforme. L'étudiant pourrait alors remédier aux faiblesses qu'il a connues et tabler sur des bases plus solides pour le reste de sa formation.

Scallon (2010) suggère de limiter le nombre de critères à quatre ou cinq. Chaque critère est associé à une échelle d'appréciation composée de « trois ou quatre échelons explicités clairement, en fonction des différents niveaux de performance qu'une démarche ou un produit peut présenter ». Dans le cas de la rédaction d'un article sur un wiki, on pourrait avoir le critère et les échelons précisés dans l'exemple suivant :

<b>La qualité de la langue</b>			
L'article contient 15 fautes ou plus	L'article contient entre 9 et 14 fautes	L'article contient entre 3 et 8 fautes	L'article contient 2 fautes ou moins
0	3	7	10
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### *La grille d'autoévaluation et la grille d'observation*

Cet outil d'évaluation est destiné à l'étudiant en vue de le responsabiliser face à ses apprentissages afin qu'il puisse les réguler lui-même, ce qui en fait d'abord un outil d'évaluation formative. Si l'enseignant souhaite utiliser la grille d'autoévaluation de façon sommative, il devra valider les observations notées par les étudiants en les comparant aux siennes. Il pourra utiliser une grille d'observation dont les indicateurs d'évaluation sont les mêmes que ceux présents dans la grille d'autoévaluation, mais rédigés autrement (voir l'exemple ci-dessous qui présente une grille d'autoévaluation et une grille d'observation correspondante).

Dans le cas de la rédaction collaborative d'un article de wiki, on pourrait souhaiter que les étudiants autoévaluent leur processus de travail d'équipe. Ainsi, on pourrait leur demander, à différentes étapes du projet, de faire une autoévaluation à partir de divers critères en utilisant en utilisant une échelle d'appréciation à quatre niveaux (voir les exemple ci-dessous).

### Grille d'autoévaluation de l'étudiant

Indicateurs	3 <sup>e</sup> semaine	5 <sup>e</sup> semaine	7 <sup>e</sup> semaine
J'ai exprimé mes idées de façon constructive			
Je lis, respecte et évalue les idées des autres			
Je critique les idées des autres de façon constructive			
<b>Échelle</b> 1 : Jamais 2 : Occasionnellement 3 : Souvent 4 : Toujours			

### Grille d'observation de l'enseignant

Indicateurs	Exprime ses idées de façon constructive	Lit, considère, respecte et évalue les idées des autres	Critique les idées des autres de façon constructive
Noms			
<b>Échelle</b> 1 : Très insatisfaisant 2 : Insatisfaisant 3 : Satisfaisant 4 : Très satisfaisant			

### Au collégial

Comme il a été mentionné dans la problématique, l'évaluation des apprentissages au collégial est d'abord régie par le Règlement sur le régime des études collégiales, puis par la politique institutionnelle d'évaluation des apprentissages adoptée par chaque

établissement d'enseignement. Dans certains cas, des comités départementaux y ajoutent aussi des règles de régie interne.

Le contexte collégial est particulier : les enseignants sont en contact avec les étudiants seulement quelques heures par semaine, pendant une quinzaine de semaines, et les modalités d'évaluation doivent être clairement définies dans les plans de cours distribués en début de session. Sauf dans des situations exceptionnelles, ces modalités ne peuvent être modifiées. L'évaluation des apprentissages au collégial exige donc une planification rigoureuse.

La Commission d'évaluation de l'enseignement collégial (2006) a le mandat « d'évaluer, pour tous les établissements auxquels s'applique le régime des études collégiales, la qualité de la mise en œuvre de leurs programmes d'études, leurs politiques institutionnelles d'évaluation des apprentissages et leur application ainsi que leurs politiques institutionnelles d'évaluation des programmes et leur application ».

En 2008, la Commission a publié un rapport synthèse faisant état de l'évaluation des programmes pour l'ensemble des collèges publics et des établissements privés subventionnés. Les observations ont entre autres porté sur la mise en œuvre des programmes par les collèges selon plusieurs critères, notamment l'évaluation des apprentissages. La Commission (2008, p. 28) a considéré les sujets suivants :

- l'évaluation de chacune des compétences des programmes;
- l'attestation de la maîtrise de ces compétences telles qu'elles sont déterminées par le devis ministériel (ou la description du programme, pour les attestations d'études collégiales);
- l'équivalence des évaluations lorsqu'un même cours est donné par plus d'un enseignant;
- la conformité des modes et instruments d'évaluation à la politique institutionnelle d'évaluation des apprentissages.

Comme il a été mentionné dans la problématique, l'évaluation des apprentissages est le sujet sur lequel la Commission a produit le plus grand nombre de recommandations, de suggestions ou d'invitations. L'évaluation de productions réalisées à l'aide des outils du web social devra tenir compte de ces recommandations, notamment en ce qui a trait à « l'atteinte d'un objectif ou la maîtrise d'une compétence par chacun des élèves, et ce, de façon individuelle » (Commission de l'évaluation de l'enseignement collégial, 2008).

La nature des outils du web social étant entre autres caractérisée par le fait qu'ils facilitent, favorisent et supportent la collaboration et la participation, il peut être difficile

de reconnaître le rôle de chacun des intervenants dans l'élaboration d'un produit collectif. En effet, « certains outils évacuent l'aspect individuel de la production au bénéfice d'une négociation des décisions, des actions et de l'élaboration collective du produit final » (Deschênes et Parent, 2010a, p. 11).

De plus, des enseignants de différents ordres d'enseignement ayant expérimenté des activités d'apprentissages impliquant les outils du web social ont mentionné qu'ils avaient évalué la participation afin d'augmenter la motivation des étudiants à contribuer, ce dont fait état le rapport de la Commission (2008, p. 30) :

Tout mode d'attribution de points qui permet à l'élève d'en cumuler un certain nombre sans qu'il y ait eu évaluation des objectifs du cours est incompatible avec l'évaluation des apprentissages dans une approche par compétences (ex. : points bonis, valeur doublée de l'examen le mieux réussi, évaluation formative transformée en évaluation sommative ; ce peut aussi être le cas des points attribués pour la présence en classe ou pour la participation aux activités d'apprentissage si l'une ou l'autre n'est pas liée à un objectif).

En ce sens, d'autres enseignants soutiennent qu'il n'est pas nécessaire d'accorder des points pour la participation. À ce propos, Audet (2010) cite Martin Bélanger, un enseignant au secondaire :

Contrairement aux idées reçues selon lesquelles les élèves ne feront que les travaux qui seront formellement évalués, l'absence de contraintes rigides relatives au blogue (contenu à y déposer, nombre de billets, nature de ceux-ci) incite les élèves à bloguer encore plus.

Enfin, la Commission s'est prononcée sur l'équivalence des évaluations, ce qui réfère au concept de fiabilité, et plus particulièrement dans ce contexte à la « comparabilité de l'évaluation des apprentissages lorsqu'un même cours est donné par plusieurs enseignants ». Un des moyens relevés par la Commission pour favoriser l'équivalence des évaluations est « l'utilisation, par les enseignants donnant un même cours, d'instruments d'évaluation communs, de grilles d'évaluation ou de critères de correction communs ».

## Démarche méthodologique

L'objectif général de cette recherche étant de produire des grilles transférables que les enseignants du milieu collégial pourront utiliser afin de faciliter l'intégration pédagogique des outils du web social dans le cadre d'activité d'apprentissage, il a été établi qu'il fallait d'abord documenter les initiatives en place afin de recenser les méthodes d'évaluation auxquelles les enseignants recourent. Cet exercice a été réalisé par la recension des écrits et l'analyse d'expériences vécues par des enseignants de différents niveaux. Il a permis de prendre appui sur les pratiques qui fonctionnent afin de généraliser des conclusions transférables, ce qui mène à la deuxième étape, celle de la production de grilles pour chaque type d'outils retenu.

### **Documenter les initiatives en place**

La démarche de contact avec les enseignants qui utilisent des outils du web social pour faire réaliser des productions à leurs étudiants a été initiée avec la collaboration des répondants TIC des établissements d'enseignement collégial. Les membres du réseau des REPTIC ont été contactés par courriel et on leur a demandé de cibler les enseignants de leur milieu qui utilisent le blogue, le microblogue ou le wiki dans le cadre d'activités d'apprentissages. Dix REPTIC ont répondu à l'appel en fournissant un total de 27 noms d'enseignants qu'ils avaient ciblés. Tous ces enseignants ont été contactés afin de valider l'utilisation qu'ils font des outils technologiques. Parmi ceux-ci, certains ont mentionné qu'ils utilisaient les outils pour diffuser de l'information aux étudiants, mais que ces derniers ne réalisaient pas de productions, ce qui n'était pas approprié pour la présente recherche. Un courriel a aussi été envoyé aux membres de la direction des établissements d'enseignement privés afin de solliciter la participation des enseignants.

Pour maximiser le nombre d'enseignants rejoints, tous les récits Profweb traitant de la réalisation, par les étudiants, de productions à l'aide des outils du web social ont été analysés afin de connaître la nature des activités proposées et les modalités d'évaluation. Tous les enseignants ayant publié un récit pertinent dans le cadre de ce projet ont été contactés par courriel; ils ont été invités à répondre à des questions pour nous permettre de préciser les informations initialement recueillies. Parmi les douze enseignants contactés, six ont répondu aux questions, que ce soit par courriel ou lors d'un entretien téléphonique.

Les questions posées étaient différentes en fonction des informations contenues dans le récit. Par exemple, lorsqu'il n'était pas mentionné si les productions étaient évaluées, les premières questions étaient orientées vers ce sujet :

- Avez-vous évalué les publications des étudiants sur ce [blogue, microblogue ou wiki], que ce soit de façon formelle ou informelle, notée ou non ?
- Si vous avez évalué formellement, seriez-vous intéressé à partager votre outil d'évaluation?

Lorsque les enseignants étaient intéressés à partager leur expérience ou lorsqu'ils avaient mentionné dans leur récit qu'ils évaluaient les productions, les questions suivantes étaient posées :

- Avez-vous utilisé des critères d'évaluation reliés au [blogue, microblogue ou wiki] ou avez-vous noté ce travail seulement en fonction des critères reliés à la compétence de votre cours?
- Avez-vous utilisé un outil d'évaluation en particulier? Si oui, seriez-vous prêt à le partager?
- Avez-vous rencontré des difficultés au moment d'évaluer?
- Est-ce que les étudiants étaient notés sur les interactions avec les autres?
- Est-ce que les étudiants ont reçu une formation sur l'outil? Sur l'identité numérique et l'éthique numérique?

D'autres enseignants ont été ciblés, la plupart à la suite d'une veille réalisée sur les médias sociaux, principalement sur Twitter. La communauté des enseignants qui utilisent Twitter fait rayonner les expériences intégrant les TIC en enseignement. Ainsi, des enseignants du secondaire et de l'université ont été joints et ils ont été invités à répondre aux mêmes questions concernant la nature des activités réalisées et les modalités d'évaluation.

Enfin, la participation à deux événements ([Clair 2011](#) et les [ateliers pédagogiques](#) de l'Association des collèges privés du Québec) nous a permis de discuter avec des enseignants de l'intégration des technologies en éducation, notamment des outils du web social, et de l'implication que cela avait en éducation. Dans les deux cas, les participants aux groupes de discussions avaient la possibilité d'assister à un certain nombre d'ateliers. En choisissant l'atelier que nous proposons, ils démontraient l'intérêt pour le sujet, mais n'avaient pas obligatoirement expérimenté la réalisation d'activités pédagogiques intégrant les TIC.



À Clair 2011, l'approche privilégiée était de type non-conférence, comme l'expliquent Deschênes et Parent (2010a, p. 5) :

Le concept de non-conférence permet aux participants de se rassembler dans différents ateliers afin de discuter sur des thèmes, généralement choisis auparavant par ces mêmes participants. Dans ce contexte, le modèle de présentation traditionnelle fait place à des tables rondes où chacun est invité à participer.

L'évènement regroupait des intervenants du milieu de l'éducation, principalement du Québec et du Nouveau-Brunswick, mais aussi du reste du Canada et de l'Europe. Les participants désiraient échanger sur des sujets portant à réfléchir sur les transformations souhaitées en éducation, en particulier avec les outils du web 2.0.

L'atelier tenu dans le cadre de cette recherche était annoncé sur le site de l'évènement (<http://clair2011.wikispaces.com/Programme+du+samedi>) et les participants qui s'y sont joints provenaient de plusieurs milieux : enseignants au primaire et au secondaire, enseignante en France, conseillère pédagogiques TIC au collégial, étudiantes à l'université et représentantes du ministère de l'Éducation, du Loisir et du Sport. Dans un premier temps, ils ont tous été appelés à témoigner de leur expérience d'intégration des technologies dans leur pratique. Des questions plus spécifiques et directement en lien avec le sujet de cette recherche ont ensuite été posées :

- Comment s'assurer que les étudiants sont vraiment les auteurs des travaux?
- Comment pondérer une contribution (un commentaire sur un blogue, une contribution sur un wiki)?
- Est-ce qu'on ouvre complètement les productions au monde?

En ce qui concerne les ateliers pédagogiques de l'Association des collèges privés du Québec, les participants étaient majoritairement des enseignants au collégial. La formule retenue pour cet atelier était de présenter des affirmations et de laisser aux participants le temps de se prononcer : étaient-ils en accord ou en désaccord avec celles-ci. Ils se prononçaient d'abord en indiquant leur position à l'aide d'un carton mis à leur disposition, puis nous engageons une discussion alimentée par les arguments en lien avec leur point de vue. Les thèmes et énoncés initialement choisis pour la discussion étaient accompagnés de sous questions pour relancer et réorienter les échanges au besoin. Des exemples d'intégration des outils du web social en pédagogie étaient choisis et ont été présentés pour alimenter la discussion.

Les thèmes retenus étaient les suivants :

- **Le rôle de l'enseignant**

Énoncé : L'intégration des outils du web 2.0 va nécessairement changer le rôle de l'enseignant.

Sous-questions : Comment? Préparation, prestation, interaction, évaluation, etc.?

- **Les stratégies pédagogiques**

Énoncé : On peut facilement intégrer un outil du web 2.0 sans changer la pédagogie.

Sous-questions : Changer l'apprentissage? Changer l'enseignement? Demandez-vous des productions différentes?

- **L'évaluation**

Énoncé 1 : On doit absolument évaluer les productions des étudiants.

Sous-questions : Est-ce qu'on doit le faire autrement, par rapport aux productions traditionnelles? Est-ce que ça doit être nécessairement sommatif? Est-ce qu'on doit évaluer toutes les productions? Est-ce qu'on doit évaluer les interactions?

Énoncé 2 : C'est impossible d'évaluer les productions individuellement puisque l'apprentissage est collectif.

Sous-questions : Que dit la politique d'évaluation de votre établissement? Qu'est-ce que vous faites présentement? Comment considérer l'aspect individuel dans un travail d'équipe?

- **La formation sur l'identité numérique**

Énoncé : Les étudiants savent utiliser les outils du web 2.0.

Sous-questions : Qui leur a appris? Est-ce qu'on doit créer une charte? Que devrait-elle inclure? Est-ce que les étudiants devraient contribuer à l'élaboration de cette charte?

Le temps étant assez court (1 h 15) et les discussions intenses, certains thèmes ont été regroupés (la discussion autour de la question des stratégies pédagogiques s'est déroulée en même temps que celle au sujet du rôle de l'enseignant) et la formation sur l'identité numérique a été très peu approfondie.

### **Produire une grille pour chaque type d'outil retenu**

La deuxième étape était de produire une grille pour chaque type d'outil retenu. Les grilles proposées comportent des critères d'évaluation et des indicateurs de performance en fonction des outils utilisés, des types d'activités réalisées par les enseignants et les étudiants, de la place qu'occupent les outils dans l'évaluation, etc. Cette étape consistant en la rédaction de grilles, aucune collecte de données ne s'ajoute à celle effectuée dans la première étape, sauf en cas de besoins ponctuels.

## Résultats

Les annexes A à D, débutant à la page 75, contiennent les résultats de la consultation effectuée auprès des enseignants ciblés pour la recension et la documentation des initiatives en place. Chaque page regroupe les informations concernant une activité (le niveau des étudiants, le programme, le cours, les compétences ou objectifs, la nature de l'activité, l'outil utilisé) et son évaluation (type d'évaluation et description de la méthode et des outils d'évaluation).

### Provenance

Les réponses obtenues proviennent majoritairement du milieu collégial, ce qui s'explique par le fait que plusieurs enseignants ont été ciblés en ayant recours à Profweb, un site avant tout destiné aux acteurs de ce milieu. La répartition entre les niveaux scolaires et la nature des programmes dans lesquels les activités ont été implantées est la suivante :

Niveau	Nombre	%
Secondaire	3	14
Collégial	16	76
Technique	9	43
Pré-universitaire	6	29
Formation générale	1	5
Université	2	10
<b>Total</b>	<b>21</b>	<b>100</b>

Tableau 3 : Niveaux d'enseignement des répondants

### Nature des activités

Les activités mises en place par les enseignants interrogés ont surtout été supportées par le blogue de classe et le wiki. Les enseignants qui demandent aux étudiants de réaliser des productions à l'aide du blogue d'étudiant et du microblogue sont beaucoup moins nombreux.

Outil	Nombre	%
Blogue	12	57
de classe	9	43
d'étudiant	3	14
Microblogue	2	10
Wiki	7	33
<b>Total</b>	<b>21</b>	<b>100</b>

Tableau 4 : Outils utilisés par les répondants

Les activités réalisées sont les suivantes :

#### **Activités réalisées à l'aide des blogues de classe**

- Échange avec les partenaires de l'industrie
- Journal de bord en stage
- Publication de photoreportages
- Rédaction d'articles en lien avec le domaine
- Réflexion et échanges

#### **Activités réalisées à l'aide des blogues d'étudiant**

- Publication de notes de lectures
- Publication des résultats d'une recherche

#### **Activités réalisées à l'aide du microblogue**

- Débat
- Rédaction

#### **Activités réalisées à l'aide du wiki**

- Coélaboration de connaissances
- Portfolio numérique
- Rédaction collective
- Rédaction d'articles scientifiques
- Rédaction itérative

### **Évaluation sommative et formative**

---

Lors des consultations, les enseignants étaient questionnés sur les modalités d'évaluation. Ils devaient indiquer s'ils évaluaient le processus et/ou le résultat des activités supportées par les outils du web social; s'ils le faisaient, ils devaient définir si c'était de façon formative ou sommative, formelle ou informelle.

Type d'évaluation	Nombre	%
Sommative et formelle	11	52
Formative et informelle	7	33
Sommative formelle et formative informelle	3	14
<b>Total</b>	<b>21</b>	<b>100</b>

Tableau 5 : Types d'évaluation utilisées par les répondants

Plusieurs enseignants qui n'évaluaient pas de façon sommative les productions ont d'abord affirmé ne pas évaluer du tout. Au fil de la discussion, lorsqu'il était question de vérifier la nature de ce qui était diffusé par les étudiants, les enseignants mentionnaient

qu'ils lisaient toujours les publications et qu'ils réajustaient le tir au besoin. Bien qu'ils n'utilisaient pas d'outil d'évaluation formelle, ils assuraient un suivi et offraient régulièrement des commentaires, quelquefois directement dans l'outil choisi pour l'activité d'apprentissage. En effet, les affordances disponibles dans l'outil technologique choisi peuvent faciliter le suivi et la correction, notamment en permettant de consulter différentes versions d'une même production (blogues et wikis), en regroupant toutes les productions dans un même endroit (fils RSS pour le suivi des blogues, microblogues), en utilisant un système de notifications pour les modifications (wikis), le tout accessible de partout au moyen d'une connexion internet.

### **Avantages et limites**

---

Certains enseignants ont trouvé que la tâche reliée à la correction avait été facilitée grâce aux outils du web social. D'autres ont mentionné que bien que le processus d'évaluation ait été plus lourd, ils avaient trouvé l'expérience très stimulante et que leur travail avait été récompensé lorsqu'ils avaient consulté les travaux des étudiants. Enfin, d'autres enseignants ont indiqué qu'ils n'avaient pas vu de différence avec la tâche d'évaluation qu'ils faisaient avant puisque l'activité en avait remplacé une autre.

Les enseignants ayant le plus expérimenté l'utilisation des outils du web social en classe ont indiqué qu'ils avaient été agréablement surpris de l'engouement provoqué par la rédaction sur le web. Ainsi, certains ont choisi de faire évoluer leur grille d'évaluation en cours d'année (au secondaire) ou avant la prochaine expérimentation, de sorte qu'ils n'avaient plus à évaluer de façon formelle toutes les productions. Certains enseignants ont demandé aux étudiants de sélectionner les productions qu'ils souhaitaient voir évaluer, leur permettant ainsi de choisir les productions dont ils étaient le plus fiers et qui témoignaient le mieux de leurs apprentissages. Dans le cas des blogues, une pratique qu'a choisie une enseignante est de demander aux étudiants de rédiger un article synthèse qui réfère à trois articles qu'ils jugent les plus marquants dans la démarche qu'ils ont réalisée tout au long de la session. Leur choix est justifié dans le billet synthèse, qui est évalué formellement en plus des trois autres.

Enfin, plusieurs enseignants ont mentionné que le fait de donner des rétroactions tout au long du processus leur a permis de mieux réguler les apprentissages et d'économiser du temps au moment de l'évaluation finale.

### **Formation, identité numérique et éthique numérique**

---

La plupart des enseignants questionnés ont mentionné avoir offert à leurs étudiants une formation initiale sur l'outil choisi et ses fonctionnalités. De plus, quelques enseignants

ne demandaient pas aux étudiants d'éditer eux-mêmes leurs publications directement dans l'outil : ils ont fait le choix de récupérer les productions dans un autre format et de les diffuser eux-mêmes.

En ce qui concerne l'identité numérique, quelques enseignants ont affirmé qu'ils abordaient des sujets comme l'éthique et la déontologie, que ce soit de façon très formelle ou non, et en lien ou non avec le domaine de formation. Dans certains cas, ce sont même les étudiants qui ont pris conscience de l'impact de ce qu'ils diffusaient et de comment ils le faisaient, notamment lorsqu'ils se rendaient compte que leurs publications étaient accessibles via une recherche avec un moteur comme Google.

Sur les vingt-et-un enseignants questionnés, sept ont fait le choix de ne pas diffuser largement les publications contre quatorze qui ont choisi de les rendre publiques. Parmi ceux qui ont fait le choix de diffuser publiquement les productions des étudiants, les arguments pour le faire ont été que cela permettait aux étudiants de se créer une identité numérique positive et ainsi d'accéder à la richesse et à la force du réseau. Ceux qui ont choisi de ne pas diffuser publiquement l'ont fait parce qu'ils ont jugé que les étudiants étaient au début de leur processus d'apprentissage ou simplement parce que cela ne répondait pas aux objectifs de l'utilisation de l'outil. Parmi ces enseignants, certains ont utilisé un système de gestion des accès afin de s'assurer qu'aucune autre personne n'ait accès au blogue. D'autres ont simplement évité de partager l'adresse des productions, pratique guidée par l'impact que peut avoir la diffusion d'un contenu qui exige la confidentialité, ce qui est généralement lié de près au domaine d'études.

Dans certains cas, même si l'environnement de diffusion était privé et sécurisé, les enseignants ont porté une attention particulière à la confidentialité des sujets traités. Un enseignant a mentionné qu'il exigeait que les étudiants rédigent en prenant en considération que si le blogue devenait public, le contenu des articles ne devait pas causer préjudice à qui que ce soit.

Une enseignante a affirmé avoir observé moins de cas de plagiat en raison du fait que tous les étudiants avaient accès à ce que les autres avaient écrit : ils savaient qu'il était plus difficile de s'approprier le texte d'autrui puisque l'enseignant et l'ensemble des lecteurs pouvaient lire leurs publications et éventuellement les mettre en lien avec le texte original.

## Proposition d'outils d'évaluation

Plusieurs enseignants consultés ont mentionné que les outils du web social peuvent faciliter le processus d'évaluation des productions de leurs étudiants. Certains d'entre eux les évaluent à l'aide de grilles qu'ils développent dans le but de mesurer principalement l'objet d'apprentissage lié au domaine qu'ils enseignent, laissant de côté les aspects social et technologique de la diffusion. Les enseignants qui souhaitent intégrer ces aspects éprouvent parfois des difficultés à définir les critères, notamment lorsque les productions sont le résultat d'une démarche collective.

**Cette section a pour but de proposer différents outils et critères d'évaluation qui pourront être intégrés à des outils plus complets qui tiennent compte aussi des aspects liés au domaine d'enseignement. Les critères liés à la didactique ne seront donc pas traités explicitement dans cette section. De plus, l'enseignant pourra sélectionner les critères et énoncés parmi ceux présentés.**

Les outils proposés dans cette section permettront d'apprécier la qualité d'un blogue, d'un article de blogue et des commentaires rédigés à la suite d'un article ainsi que la qualité des gazouillis diffusés sur un site de microblogue et d'articles rédigés individuellement ou collectivement sur un wiki. Ils offrent des solutions permettant de rendre plus formelle l'évaluation, même si ce n'est sans doute pas nécessaire pour toutes les activités ou pour toutes les étapes d'une démarche.

L'intégration pédagogique des technologies doit provenir d'une réflexion s'appuyant sur les éléments de compétence à développer et la nature des activités à faire réaliser. Il est donc opportun d'en tenir compte au moment de l'évaluation. Parmi les outils d'évaluation et critères présentés, un enseignant pourrait en sélectionner seulement quelques-uns à ajouter à l'outil d'évaluation déjà utilisé. Il pourrait également en choisir certains pour proposer aux étudiants de faire une autoévaluation.

Bien que plusieurs enseignants jugent qu'il est nécessaire d'accorder des points pour la participation et le nombre de contributions d'un étudiant, les critères proposés n'en tiennent pas compte. Leur attention sera ainsi davantage portée sur la qualité des interventions que sur leur quantité.

## Principes généraux

---

Comme il a été mentionné dans les résultats de la consultation des enseignants, il est possible de ne pas évaluer de façon sommative toutes les productions des étudiants lorsqu'il s'agit d'un projet s'étalant sur une longue période. Bien qu'il demeure pertinent, voire essentiel, de faire la lecture de toutes les productions, il peut être envisagé de demander à l'étudiant de sélectionner un certain nombre de productions dont il est le plus fier et sur lesquelles il souhaite être évalué de façon sommative. Dans le cas d'un blogue, on peut demander à l'étudiant de faire un retour réflexif sur l'activité et de rédiger un article synthèse qui propose des liens vers les contributions les plus marquantes pour lui.

### Évaluer le processus et évaluer le produit

Le développement des compétences implique une évaluation à la fois du processus (démarche) et du produit (aboutissement) de la réalisation d'une tâche complexe. Pour évaluer une démarche, des enseignants utilisent le journal de bord ou le portfolio d'apprentissage, ce qui permet d'évaluer le cheminement réalisé par l'étudiant et l'ajustement de sa démarche. Dans le cas où la compétence est explicitement en lien avec l'écriture, l'enseignant pourra se référer au propos d'Allaire (2011) concernant l'écriture en tant que processus et en tant que produit :

- **L'écriture en tant que processus.** Ce pôle réfère aux interventions effectuées par les enseignants pour soutenir les élèves dans le développement de la compétence à écrire, aux stratégies déployées par les élèves en situation d'écriture ainsi qu'aux patterns rédactionnels.
- **L'écriture en tant que produit.** Ce pôle réfère aux écrits rédigés par les élèves sur le blogue. Les textes ont été analysés à partir d'une diversité d'indicateurs : thématique abordée, intention d'écriture, structure du texte et qualité de la langue.

La nature des compétences visées lors de la mise en place d'activités supportées par le blogue, le microblogue ou le wiki n'implique pas nécessairement d'évaluer l'écriture comme ce pourrait être fait dans le cadre d'un cours de littérature ou de français. Il est plutôt question d'évaluer le processus de travail d'équipe lorsqu'il s'agit d'une production réalisée en collaboration, ce qui pourrait être fait à l'aide d'une grille d'observation remplie par l'étudiant et que l'enseignant pourrait utiliser pour noter ses propres observations.



Indicateurs	3 <sup>e</sup> semaine	5 <sup>e</sup> semaine	7 <sup>e</sup> semaine
J'ai exprimé mes idées de façon constructive			
J'écoute, respecte et évalue les idées des autres			
Je critique les idées des autres de façon constructive			
J'accepte les critiques qui me sont faites			
J'accepte que mes idées soient remises en question et je suis ouvert à la discussion			
<b>Échelle</b> 1 : Jamais 2 : Occasionnellement 3 : Souvent 4 : Toujours			

### Sensibiliser aux conséquences de publier sur le web

Comme les productions sont réalisées dans un contexte social, que ce soit de façon publique ou privée, les enseignants peuvent porter une attention particulière à l'éducation aux médias, notamment en ce qui concerne l'identité numérique, l'éthique numérique et les conséquences que peut avoir une exposition sur le web. Les enseignants peuvent sensibiliser les étudiants au fait que ce qu'ils diffusent est reproductible, accessible et durable. Ces concepts ont été définis par Deschênes et Parent (2010b) :

- **La reproductibilité.** Le fait de diffuser un document donne la possibilité à quiconque y ayant accès de le reproduire avec l'effet multiplicateur qu'Internet permet.
- **L'accessibilité.** Lorsqu'on diffuse sur le web, il est difficile de savoir qui accède à nos publications: les observateurs deviennent invisibles. Le contexte peut alors être négligé ou oublié, contrairement aux situations de la vie réelle dans lesquelles les gens s'adaptent à leur environnement et à ceux qui sont témoins de leurs actes. Il faut être conscient qu'on ne peut pas empêcher les gens de trouver des informations à propos de soi sur Internet. Il est donc primordial de choisir ce qu'on rend disponible et accessible.
- **La durabilité.** Les utilisateurs des outils de réseautage numérique doivent prendre conscience de l'incidence que peut avoir la

diffusion d'une information pour leur avenir. Sur les réseaux numériques, on partage de l'information et des opinions, on y publie parfois pour émettre une critique sur un sujet. Ces opinions et critiques sont le résultat d'une réflexion à un moment précis dans un contexte particulier. Après plusieurs mois ou plusieurs années, il se pourrait que le point de vue ne soit plus valable ou qu'il ne corresponde plus aux valeurs et goûts de l'auteur.

Ces concepts sont transférables dans les publications que les étudiants font de façon personnelle, via leur compte Facebook, par exemple, et le fait d'aborder ces volets dans un cadre pédagogique est une excellente occasion pour les enseignants d'éduquer les étudiants à une utilisation responsable des outils de publication.

### **Utiliser une charte**

Plusieurs moyens peuvent être employés pour traiter des concepts d'identité numérique, d'éthique numérique et des conséquences d'une exposition sur le web. Un de ces moyens est de proposer une charte à laquelle les étudiants doivent se référer avant de publier sur le web. Cette charte peut être institutionnelle, départementale ou rédigée par l'enseignant, mais elle peut également être rédigée collectivement par les étudiants pour en faciliter l'appropriation. Son contenu peut varier, mais il aurait avantage à porter sur les thèmes comme la nature du contenu diffusé, l'identité et l'éthique numériques, la qualité de la langue, etc.

Pour faciliter l'utilisation de la charte, il peut être pertinent, surtout en début de projet, de demander aux étudiants de réaliser une autoévaluation à l'aide d'une liste de vérification visant à évaluer le respect des énoncés de la charte. Par exemple, la liste de vérification de la page suivante pourrait être utilisée.

	Oui	Non
J'ai inscrit la date à laquelle je diffuse cette production	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Il est mentionné que la publication est réalisée en cours d'apprentissage	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Je suis à l'aise que quelqu'un cite mes propos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Je suis à l'aise que mes parents, mon enseignant, mon futur employeur, lisent mes propos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J'ai vérifié qui peut avoir accès à ma production et je suis à l'aise avec le fait que ces personnes lisent ce que je diffuse	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J'ai clairement identifié le contenu dont je ne suis pas l'auteur (citations, photos, vidéos, etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J'ai vérifié mes sources avant de les publier	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Mes sources sont correctement citées et j'ai utilisé un hyperlien vers le contenu original lorsque c'était possible	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les références que j'utilise sont intégrées au texte et contextualisées	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ce que j'ai écrit ne peut causer préjudice à qui que ce soit et ce, même si la sécurité de l'outil devenait non-fonctionnelle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J'ai demandé la permission et j'ai obtenu l'accord des personnes qui apparaissent sur les photos et les vidéos que je diffuse	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Je respecte les autres dans toutes mes interactions	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J'ai vérifié la qualité de la langue à l'aide des outils disponibles (correcteurs, dictionnaires, sites web, etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

À ce qui précède, il pourrait être pertinent d'ajouter des énoncés plus en lien avec la nature de l'activité ou avec l'outil. Ces points seront abordés dans les sections qui suivent.

### Évaluer la qualité de la langue

Les productions réalisées dans un contexte scolaire ont en commun qu'elles doivent être rédigées en respectant la qualité de la langue, quelle que soit la langue, l'outil utilisé ou l'activité mise en place. Le fait que les productions soient publiques et lues par d'autres personnes que l'enseignant devrait ajouter à l'attention portée à la langue.

Comme il s'agit d'un critère faisant l'objet d'une évaluation souvent décrite dans la politique institutionnelle d'évaluation des apprentissages, par certains départements,

programmes ou même dans certains plans de cours en fonction des compétences visées, ce critère restera à quantifier dans les propositions présentées. L'enseignant pourra ajuster les échelons en fonction des politiques qu'il adopte lors des remises de travaux réalisés de façon plus traditionnelle.

### Évaluer les interactions

Peu importe l'outil choisi, les interactions qu'il supporte peuvent faire l'objet d'une évaluation, qu'elle soit formelle ou informelle. Dans la plupart des cas, les enseignants interrogés ont mentionné qu'ils lisaient tous les commentaires afin d'éviter les dérapages, mais peu ont indiqué qu'ils les évaluaient de façon formelle.

Il est possible d'évaluer les commentaires en fonction de leur apport au reste de la production en fonction de la volonté d'entraide dont font preuve les étudiants. Josée C.-Larochelle, une enseignante ayant partagé son outil d'évaluation du blogue d'étudiant, a défini la volonté d'entraide comme étant le fait que « les contributions visent autant à partager de l'information qu'à en recevoir des autres ». L'attitude de l'étudiant dans ses interactions peut témoigner de sa volonté d'entraide. Le fait de contribuer de façon continue et non pas seulement au dernier moment fait en sorte que les autres étudiants peuvent bénéficier du contenu partagé et démontre l'intérêt de l'étudiant à partager de l'information.

Le Knowledge Forum dispose d'une fonctionnalité d'échafaudage (*scaffolds*) pouvant guider les apprenants à travers une démarche de coélaboration de connaissances. Comme le soulignent Laferrière, Allaire et Hamel (2004), « cet outil leur permet de prendre conscience du processus sociocognitif dans lequel ils sont impliqués puisqu'il incite les utilisateurs à préciser leur intention d'écriture en regard de ce que les autres participants ont écrit ». En d'autres mots, les étudiants doivent indiquer les supports auxquels correspondent chacune des parties de leur texte, processus qui peut orienter la nature de ce qu'ils écrivent. Par exemple, le Knowledge Forum propose comme échafaudage les supports suivants :

#### **Construction d'une théorie**

- Ma théorie
- J'ai besoin de comprendre
- Nouvelle information
- Cette théorie n'explique pas
- Une meilleure théorie
- Mettons notre savoir en commun

#### **Opinion**

- Opinion
- Opinion différente
- Raison
- Élaboration
- Preuve
- Exemple
- Conclusion

Au moment de la rédaction, les étudiants doivent baliser les différentes parties du contenu qu'ils diffusent à l'aide des supports appropriés. En demandant aux étudiants d'utiliser des échafaudages, principalement lorsqu'il s'agit de débats, de négociations et de rédactions collectives, il peut s'avérer plus facile d'évaluer la pertinence des réactions et la qualité de l'apport de chacun.

De plus, l'étudiant est à même de juger de son implication dans la coélaboration de connaissances; l'enseignant peut également guider les étudiants vers des supports qui exigent davantage d'interactions avec les autres. Par exemple, un étudiant qui se contente d'utiliser les supports comme « Ma théorie » aurait avantage à utiliser aussi des supports qui l'obligent à considérer l'apport des autres comme « Mettons notre savoir en commun ».

En fonction de la nature de l'activité que l'enseignant met en place, il serait pertinent qu'il définisse sa propre structure d'échafaudage et qu'il demande à ses étudiants d'identifier le contenu de leurs articles, commentaires, gazouillis ou contribution. Par exemple, si l'enseignant souhaite utiliser Twitter afin de lancer un débat sur l'utilisation du Flash ou du HTML5 dans le cadre d'un cours de langage hypermédia, il serait pertinent de demander aux étudiants d'ajouter un des mots-clés suivants afin de définir le contenu du gazouillis : opinion, opinion différente, opinion d'experts, exemples d'utilisation, conclusion. Les étudiants pourraient prendre conscience de leur propre démarche : par exemple, un étudiant qui se contente d'utiliser « opinion » peut se rendre compte qu'il n'utilise pas de faits ou d'exemples pour appuyer ce qu'il propose.

L'évaluation des productions réalisées par les étudiants à l'aide des outils du web social sera présentée dans les pages qui suivent, en fonction des outils et du type de productions attendues. L'enseignant pourra choisir parmi ces critères ceux qui sont les plus appropriés dans le contexte de son activité. Utiliser tous les critères qui suivent pourrait considérablement alourdir la correction. Aussi, la pondération en lien avec chaque niveau est à la discrétion de l'enseignant qui devra choisir l'importance qu'il accorde à ces critères par rapport au reste de l'évaluation.

Selon la nature de ce qui est à évaluer, de l'intention de l'enseignant et du moment où est réalisée l'évaluation, l'enseignant sera à même de choisir parmi :

- des énoncés pouvant faire partie d'une liste de vérification ou d'une grille d'autoévaluation distribuée aux étudiants
- des critères pouvant être intégrés dans la construction d'une grille d'évaluation à échelle uniforme
- des critères pouvant être intégrés dans la construction d'une grille d'évaluation descriptive

Ce découpage a été choisi en raison du fait que certains critères ne relèvent pas de l'évaluation d'une compétence ou d'un de ces éléments, mais plutôt d'une habilité ou même de la présence ou non de certaines composantes attendues. L'utilisation d'une grille d'autoévaluation permet à l'étudiant de vérifier qu'il a rempli certaines conditions avant de publier son article.

## Évaluer à l'aide d'un blogue

---

L'évaluation à l'aide d'un blogue comprend plusieurs aspects qui dépendent de l'utilisation que l'on fait de l'outil. Par exemple, dans le cas d'un blogue de classe, chaque étudiant ne peut intervenir que sur le contenu qu'il diffuse dans ses articles et dans ses interactions avec les autres (que ce soit dans les commentaires laissés à la suite des articles de ses collègues ou dans les réactions aux commentaires que les autres laissent sur son propre article). L'étudiant n'a pas la possibilité de décider de la ligne éditoriale, de l'apparence visuelle du blogue, des thèmes abordés, ni des catégories dans lesquelles il diffusera ses articles.

Dans le cas d'un blogue d'étudiant, on pourra ajouter à l'évaluation des articles et des interactions tous les aspects de la gestion du blogue, que ce soit la personnalisation du visuel, le choix des catégories et des mots-clés, etc. C'est pour cette raison que ces volets sont présentés séparément et qu'il appartient à l'enseignant de choisir les éléments dont il a besoin dans le cadre de l'activité qu'il met en place et qu'il souhaite évaluer.

### **Outils ou fonctionnalités pouvant faciliter le suivi**

Dans la plupart des outils de blogue, il est possible d'afficher la liste des auteurs qui contribuent au blogue et de consulter tous les articles écrits par chacun d'eux en un seul clic. Dans le cas des blogues d'étudiants, l'enseignant peut lier chacun des blogues à partir de son propre blogue, ce qui permet aussi de rassembler dans un même endroit tous les sites qu'il doit consulter.

Les fils RSS et les agrégateurs dont il a été question à la page 12 facilitent aussi le suivi lorsque les articles sont publics. Comme il a été mentionné plus tôt, en intégrant le fil RSS des blogues de ses étudiants dans un agrégateur, l'enseignant sera informé à l'aide d'une notification dès qu'un nouvel article ou un nouveau commentaire sera publié. Les fils RSS sont automatiquement intégrés aux blogues : l'enseignant n'a donc qu'à utiliser un agrégateur et à y insérer le ou les liens des fils RSS disponibles.

### **Évaluer à l'aide d'un blogue : évaluer un article**

Les énoncés et les critères présentés ici sont d'abord ceux directement en lien avec l'utilisation du blogue. À ceux-ci s'ajoutent toutefois les énoncés et les critères qui sont en lien avec la rédaction d'un texte destiné à être diffusé sur le web. L'enseignant sera à même de juger ce qu'il désire intégrer dans l'outil d'évaluation qu'il pourrait utiliser pour évaluer l'objet d'apprentissage dans le cas d'un travail remis dans un autre format qu'une publication sur le web.

### Énoncés pour une liste de vérification ou une grille d'autoévaluation

Ces énoncés peuvent être utilisés dans une liste de vérifications ou dans une grille d'autoévaluation remise aux étudiants. Si l'enseignant souhaite évaluer plusieurs articles à l'aide d'une même grille, il serait préférable de se référer à la grille d'évaluation à échelle uniforme à la page 55 ainsi qu'à la grille d'évaluation à échelle descriptive à la page 56.

	Oui	Non
L'article a un titre accrocheur et significatif	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L'article possède des intertitres évocateurs	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Une catégorie a été assignée à l'article (plusieurs, au besoin)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Des mots-clés significatifs ont été choisis	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L'article contient des hyperliens pour insérer des renseignements complémentaires au besoin	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les liens réfèrent à des pages actives et la date de leur consultation est indiquée	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L'article contient des images et/ou des vidéos au besoin	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les images et/ou vidéos utilisées sont libres de droits	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les termes utilisés sont vulgarisés, au besoin, afin d'être compris par les lecteurs	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les corrections et suggestions proposées par l'enseignant(e) ont été prises en compte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



### Critères pouvant faire partie d'une grille d'évaluation à échelle descriptive

Respect de la ligne éditoriale			
L'article est hors sujet.	L'article traite du domaine mais ne cadre pas avec la ligne éditoriale.	L'article suit la ligne éditoriale bien que certains propos s'en éloignent inutilement.	L'article cadre parfaitement avec la ligne éditoriale. Les propos qui s'en éloignent témoignent d'une ouverture.
Adaptation de la structure du texte au web			
La structure de l'article est déficiente.	L'article ne possède ni d'introduction ni de conclusion, et le contenu est mal divisé.	L'article ne possède pas d'introduction ou de conclusion, mais le contenu est bien divisé.	L'article possède une introduction qui incite à la lecture, le développement est bien divisé et la conclusion offre une synthèse et une ouverture.
Adaptation du texte au contexte du blogue			
L'article ne tient pas compte du contexte de la rédaction sur un blogue.	Les paragraphes sont longs et les idées y sont mal regroupées.	Les idées sont bien regroupées mais elles ne sont pas identifiées à l'aide d'intertitres significatifs.	L'article est clair, concis, facile à lire et bien structuré; les sections sont identifiées à l'aide d'intertitres significatifs.
Rigueur intellectuelle			
L'étudiant ne départage pas ses idées ou propos de ceux des autres.	L'étudiant manque de rigueur en n'attribuant pas à leur auteur toutes les idées rapportées.	L'étudiant fait preuve de rigueur en attribuant à leur auteur toutes les idées rapportées, mais il néglige l'application des normes.	L'étudiant fait preuve de rigueur en attribuant à leur auteur toutes les idées rapportées, selon les normes et en utilisant des hyperliens lorsque possible.

Choix et intégration des idées rapportées			
Aucune référence n'est utilisée pour appuyer les propos.	Les idées rapportées appuient mal les propos de l'étudiant.	Les idées rapportées sont bien choisies et mises en contexte, mais elles s'intègrent mal au reste du texte.	Les idées rapportées sont intégrées de façon harmonieuse et elles sont bien contextualisées.
Profondeur de la réflexion			
L'étudiant présente essentiellement des idées préconçues.	Le nombre et la diversité des points de vue abordés par l'étudiant sont insuffisants pour soutenir une réflexion en profondeur.	L'étudiant utilise plusieurs sources différentes pour construire et approfondir sa réflexion, mais elles soutiennent un point de vue similaire.	L'étudiant fait preuve d'ouverture pour construire et approfondir sa réflexion à partir de points de vue différents. Les arguments pour défendre son point de vue sont supportés par des références.
Volonté d'entraide			
L'étudiant ne tient pas compte de ce qui est mentionné dans les articles des autres étudiants et sa contribution ne vise pas à partager de l'information.	L'étudiant se contente d'utiliser les informations proposées par les autres sans contribuer à l'avancement de la réflexion.	L'étudiant contribue à l'avancement de la réflexion mais le fait au dernier moment, ce qui ne permet pas à l'ensemble des étudiants d'en tirer profit. Il propose quelques pistes ou solutions.	L'étudiant partage le fruit de sa réflexion pour faire avancer celle des autres. Il tient compte de ce que les autres ont partagé et propose des pistes ou des solutions. Il le fait dès que possible afin de permettre aux autres d'en tirer profit.

Adaptation du message aux personnes visées			
L'étudiant ne tient pas compte des caractéristiques du lecteur auquel il s'adresse.	L'étudiant tient parfois compte des caractéristiques des personnes visées, mais il n'utilise pas le bon niveau de langage.	L'étudiant utilise le niveau de langage approprié et tient compte des caractéristiques du lecteur, mais il ne réfère pas au lecteur au moment opportun.	L'étudiant utilise le niveau de langage approprié, tient compte des caractéristiques du lecteur et réfère au lecteur au moment opportun.
Richesse du vocabulaire			
Le vocabulaire est imprécis, répétitif et peu approprié.	Le vocabulaire est limité, courant ou familier.	Le vocabulaire est généralement juste mais peu varié.	Le vocabulaire est juste, varié et riche.
Qualité de la langue			
Le nombre de fautes est trop élevé. __ fautes / __ mots	L'article contient plusieurs fautes. __ fautes / __ mots	L'article contient quelques fautes. __ fautes / __ mots	L'article contient peu ou pas de fautes. __ fautes / __ mots

### Évaluer à l'aide d'un blogue : évaluer les commentaires

#### Énoncés pour une liste de vérification ou une grille d'autoévaluation

Ces énoncés peuvent être utilisés dans une liste de vérifications ou dans une grille d'autoévaluation remise aux étudiants.

	Oui	Non
Le commentaire est en lien avec le contenu de l'article	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Le commentaire est constructif	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Le commentaire tient compte des commentaires antérieurs	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Même dans le cas d'un désaccord avec le contenu de l'article ou des commentaires antérieurs, les propos sont écrits avec respect	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Le commentaire apporte un élément nouveau, approfondit une idée ou soulève une nouvelle question	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Le commentaire vise à faire progresser la discussion, à faire évoluer la réflexion	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Critères pour une grille d'évaluation à échelle uniforme

Si l'enseignant souhaite évaluer l'ensemble des commentaires, il sera plus pertinent d'utiliser une grille à échelle uniforme.

	1	2	3	4
Les commentaires sont en lien avec le contenu des articles	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les commentaires sont constructifs	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les commentaires tiennent compte des commentaires antérieurs	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les propos sont écrits avec respect, même dans le cas d'un désaccord avec le contenu des articles ou des commentaires antérieurs	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les commentaires apportent des éléments nouveaux, approfondissent des idées ou soulèvent de nouvelles questions	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les commentaires visent à faire progresser la discussion, à faire évoluer la réflexion	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<b>Échelle</b> 1 : Rarement ou jamais 2 : Occasionnellement 3 : Souvent 4 : Toujours			

### Évaluer à l'aide d'un blogue : évaluer un blogue

Dans le cas des blogues d'étudiants, il est possible d'évaluer l'ensemble des articles, l'apparence visuelle personnalisée, le choix des options (l'affichage de liens vers des sites d'intérêt, par exemple). L'enseignant trouvera probablement intéressant de demander aux étudiants de produire un article synthèse à la fin du projet ou encore à deux ou trois moments dans la session. Cet article pourra refléter les apprentissages et faire référence aux articles que l'étudiant trouve les plus marquants dans sa démarche, notamment lorsqu'il s'agit de la réalisation d'un journal de bord ou d'un portfolio, en particulier un portfolio de cheminement ou d'évaluation.

### Énoncés pour une liste de vérification ou une grille d'autoévaluation

	Oui	Non
Le blogue possède une apparence visuelle propre à l'étudiant	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L'étudiant a intégré une liste de liens vers des sites d'intérêt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Critères pour une grille d'évaluation à échelle uniforme

Les critères ci-dessous reprennent ceux associés à l'évaluation d'un article; ils sont appliqués ici à tous les articles produits dans le cadre d'un blogue d'étudiant.

	1	2	3	4
Les articles suivent la ligne éditoriale	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les termes utilisés sont vulgarisés au besoin afin d'être compris par les lecteurs	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les articles possèdent un titre accrocheur et significatif	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les articles possèdent des intertitres évocateurs	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les catégories choisies sont adéquates (si le choix des catégories est à la discrétion de l'étudiant)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les articles sont associés à une ou plusieurs catégories	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Des mots-clés significatifs ont été choisis	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les articles contiennent des hyperliens pour insérer des renseignements complémentaires au besoin	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les liens réfèrent à des pages actives et la date de leur consultation est indiquée	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les articles contiennent des images et/ou des vidéos au besoin	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les images et/ou vidéos utilisées sont libres de droits	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les corrections et suggestions proposées par l'enseignant(e) ont été prises en compte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Le nombre d'articles correspond à la demande	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les articles sont publiés régulièrement et sans abus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Échelle**

1 : Rarement ou jamais

2 : Occasionnellement

3 : Souvent

4 : Toujours

**Critères pouvant faire partie d'une grille d'évaluation à échelle descriptive**

Ces critères s'ajoutent à ceux présentés dans la grille d'évaluation à échelle descriptive proposée pour évaluer le contenu d'un article (voir les pages 51 à 53).

Réactions aux commentaires			
L'étudiant ne tient pas compte des commentaires laissés par les lecteurs.	L'étudiant répond occasionnellement aux commentaires laissés par les lecteurs, mais en tient peu compte dans les articles suivants.	L'étudiant réagit généralement aux commentaires laissés par les lecteurs.	L'étudiant construit à partir des commentaires laissés par les lecteurs et il réajuste le tir au besoin. Il suscite des commentaires afin d'en tirer profit ultérieurement.
Ajustement de la démarche			
L'étudiant poursuit dans la même direction sans laisser de traces de ses questionnements ou de l'évaluation de sa démarche.	L'étudiant ajuste sa démarche en tenant seulement compte des rétroactions de l'enseignant.	L'étudiant ajuste sa démarche en tenant compte des rétroactions de l'enseignant et des lecteurs. Il fait preuve d'un esprit critique en posant un regard sur sa propre démarche, sans aborder de nouveaux aspects.	L'étudiant évalue et ajuste sa démarche en tenant compte des rétroactions de l'enseignant et des lecteurs. Il fait preuve d'initiative en abordant de nouveaux aspects, en consultant de nouvelles sources d'inspiration.

Qualité de la synthèse			
L'étudiant ne synthétise pas ses acquis.	L'étudiant reprend des extraits sans en faire la synthèse	L'étudiant résume sa démarche mais omet de faire des liens entre certains éléments.	L'étudiant synthétise ses acquis en pointant les éléments les plus marquants et en faisant référence aux articles qui témoignent des apprentissages réalisés.

## Évaluer à l'aide d'un microblogue

L'évaluation d'un gazouillis sur un microblogue peut s'inspirer de l'évaluation du blogue, tout en considérant que les productions sont beaucoup plus courtes. C'est pour cette raison que plusieurs critères en lien avec la publication sur un blogue se retrouvent également dans la grille d'évaluation à échelle descriptive proposée pour l'évaluation des gazouillis.

### Outils ou fonctionnalités pouvant faciliter le suivi

Un enseignant désirant intégrer Twitter dans le cadre d'une activité d'apprentissage aurait tout intérêt à choisir un mot-clic que les étudiants devraient utiliser pour diffuser de l'information au sujet de l'activité (plus d'informations sur les mots-clics à la page 10). Ainsi, l'enseignant pourrait utiliser la recherche intégrée dans Twitter pour regrouper tous les gazouillis des étudiants en lien avec le cours. Il est d'ailleurs possible d'enregistrer une recherche afin d'obtenir les résultats plus rapidement lors d'une consultation ultérieure. Il existe aussi une grande quantité d'outils permettant de suivre un mot-clic et d'obtenir des statistiques (TweetDeck, TwitterFall.com, etc.).

Dans un outil comme Twitter, il est possible de configurer les notifications qui sont envoyées par courriel. Un utilisateur peut choisir de recevoir un courriel l'informant qu'il a reçu un message privé, qu'il a été mentionné dans un gazouillis, qu'un de ses gazouillis a été marqué comme favoris ou rediffusé par un autre utilisateur.

## Évaluer à l'aide d'un microblogue : évaluer un gazouillis

### Énoncés pour une liste de vérification ou une grille d'autoévaluation

	Oui	Non
Le gazouillis exprime une seule idée à la fois	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L'idée est bien résumée ou bien synthétisée	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Le gazouillis est identifié par un mot-clic au besoin	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Le gazouillis est compréhensible en dehors du contexte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dans le cas d'une rediffusion ( <i>retweet</i> ), l'auteur du gazouillis original est identifié	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Si le gazouillis s'adresse à un utilisateur en particulier, ou s'il en mentionne un, le symbole @ est utilisé	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Un lien est ajouté au besoin pour enrichir le gazouillis	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Si un lien est ajouté, il est accompagné d'une description	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Une image ou une vidéo est ajoutée au besoin	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Si une image ou une vidéo est ajoutée, elle est accompagnée d'une description	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Des abréviations sont utilisées seulement si c'est nécessaire et n'entravent pas la compréhension du message	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Le gazouillis prend en considération ce qui a été mentionné par les autres utilisateurs et ne répète pas les mêmes informations, sauf en cas de rediffusion ( <i>retweet</i> )	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Le gazouillis est rédigé sans faute	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Critères pouvant faire partie d'une grille d'évaluation à échelle uniforme

Dans la plupart des cas, les enseignants choisiront des activités dans lesquelles les étudiants ont à produire plusieurs gazouillis. Ces enseignants voudront peut-être évaluer globalement les productions à l'aide de la grille à échelle uniforme présentée à la page suivante plutôt que d'évaluer individuellement chacun des gazouillis avec une liste de vérification.



	1	2	3	4
Les gazouillis expriment une seule idée à la fois	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les idées sont bien résumées ou bien synthétisées	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les gazouillis sont identifiés par des mots-clics au besoin	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les gazouillis sont compréhensibles en dehors du contexte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dans le cas de rediffusion ( <i>retweet</i> ), l'auteur du gazouillis original est identifié	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Si les gazouillis s'adressent à un utilisateur en particulier, le symbole @ est utilisé	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Des liens sont ajoutés au besoin pour enrichir les gazouillis	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Si des liens sont ajoutés, ils sont accompagnés d'une description	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Des images ou des vidéos sont ajoutées au besoin	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Si des images ou des vidéos sont ajoutées, elles sont accompagnées d'une description	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Des abréviations sont utilisées seulement si c'est nécessaire	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les gazouillis sont rédigés sans faute	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L'étudiant produit du contenu original et ne se contente pas de rediffuser le contenu d'autrui	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les gazouillis sont diffusés régulièrement, sans abus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les gazouillis prennent en considération ce qui a été mentionné par les autres utilisateurs et ne répètent pas les mêmes informations, sauf en cas de rediffusion ( <i>retweet</i> )	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<p><b>Échelle</b>  1 : Rarement ou jamais  2 : Occasionnellement  3 : Souvent  4 : Toujours</p>				

### Critères pouvant faire partie d'une grille d'évaluation à échelle descriptive

Respect de la ligne éditoriale			
Les gazouillis sont généralement hors sujet.	Les gazouillis traitent généralement du domaine mais ne cadrent pas avec la ligne éditoriale.	La plupart des gazouillis respectent la ligne éditoriale bien que certains s'en éloignent.	Les gazouillis cadrent parfaitement avec la ligne éditoriale prévue.
Adaptation du texte au contexte du microblogue			
Les gazouillis ne tiennent pas compte du contexte de la rédaction sur un microblogue.	Le contenu est souvent trop long et doit être découpé en plusieurs gazouillis.	Les gazouillis manquent quelquefois de clarté puisqu'ils contiennent trop d'abréviations. Des synonymes sont parfois utilisés pour raccourcir les gazouillis mais pourraient l'être davantage.	Les gazouillis sont clairs, concis, faciles à lire, ils contiennent des synonymes pour raccourcir le contenu. Des abréviations sont utilisées seulement lorsque c'est nécessaire.
Rigueur intellectuelle			
L'étudiant ne départage pas ses idées ou propos de ceux des autres.	L'étudiant manque de rigueur en n'attribuant pas à leur auteur toutes les idées rapportées ou le fait de façon inappropriée en négligeant d'utiliser le symbole @ pour mentionner l'auteur.	L'étudiant fait preuve de rigueur en attribuant à leur auteur toutes les idées rapportées, mais il néglige parfois d'utiliser le symbole @ pour en faire mention.	L'étudiant fait preuve de rigueur en attribuant à leur auteur toutes les idées rapportées, selon les normes et en utilisant le symbole @ pour en faire mention lorsque c'est possible.
Choix et intégration des idées rapportées			
Aucune référence n'est utilisée pour appuyer les propos.	Les idées rapportées appuient mal les propos de l'étudiant.	Les idées rapportées sont bien choisies et mises en contexte, mais elles s'intègrent mal au reste du texte.	Les idées rapportées sont intégrées de façon harmonieuse et elles sont bien contextualisées.

Volonté d'entraide			
L'étudiant ne tient pas compte de ce qui est mentionné dans les gazouillis des autres étudiants et sa contribution ne vise pas à partager de l'information.	L'étudiant se contente d'utiliser les informations proposées par les autres sans contribuer à l'avancement de la réflexion.	L'étudiant contribue à l'avancement de la réflexion mais le fait au dernier moment, ce qui ne permet pas à l'ensemble des étudiants d'en tirer profit. Il propose quelques pistes ou solutions.	L'étudiant partage le fruit de sa réflexion pour faire avancer celle des autres. Il tient compte de ce que les autres ont partagé et propose des pistes ou des solutions. Il le fait dès que possible afin de permettre aux autres d'en tirer profit.
Richesse du vocabulaire			
Le vocabulaire est imprécis, répétitif et peu approprié.	Le vocabulaire est limité, courant ou familier.	Le vocabulaire est généralement juste mais peu varié.	Le vocabulaire est juste, varié et riche.

## Évaluer à l'aide d'un wiki

---

L'utilisation du wiki est probablement celle qui peut poser le plus de problèmes car c'est l'outil qui propose le plus de fonctionnalités de coélaboration de connaissances. Alors que l'auteur d'une production est facilement identifiable dans le cas d'un blogue et d'un microblogue, il faut, dans le cas d'un wiki, déterminer l'apport de chaque participant, puis en mesurer l'impact et la qualité. C'est pour cette raison que dans plusieurs des cas analysés dans cette étude, les activités supportées par un wiki servaient de point de départ à l'élaboration de textes individuels; rédigés dans la perspective d'une activité synthèse d'évaluation, ces textes permettaient aux enseignants de porter un jugement sur l'atteinte complète de la compétence visée dans le cadre du cours. Ces textes pouvaient porter sur un thème abordé dans le wiki ou sur le processus même de collaboration à un wiki.

Dans tous les cas, il est plus simple d'utiliser le wiki comme support d'une activité d'apprentissage évaluée de façon formative plutôt que sommative, surtout s'il s'agit de l'activité d'évaluation synthèse du cours. Ainsi, la recommandation de la Commission de l'évaluation (2008) à l'effet que « les activités d'évaluation doivent également permettre d'évaluer l'atteinte d'un objectif ou la maîtrise d'une compétence par chacun des élèves, et ce, de façon individuelle » est respectée.

### **Outils ou fonctionnalités pouvant faciliter le suivi**

La plupart des outils permettant de créer un wiki possèdent des pages qui listent les modifications récentes ainsi que les ajouts d'articles. De plus, il est souvent possible de marquer certaines pages à la façon des favoris dans les navigateurs. Pour l'enseignant, il s'agit de fréquenter ces pages régulièrement afin de faire le suivi des publications. Il existe aussi une quantité (variable, selon l'outil) de statistiques sur l'utilisation du wiki par les contributeurs.

Pour mieux mesurer l'implication de chaque étudiant, il est possible, via l'outil « historique », de consulter toutes les versions antérieures d'un même article. L'enseignant peut voir quel étudiant a contribué et de quelle façon il l'a fait. Il est également possible de revenir à une version antérieure.

Enfin, l'outil de discussion, prenant souvent la forme d'un onglet dans chacune des pages du wiki, peut être utilisé pour commenter l'évolution d'un article. De plus, si l'enseignant a demandé aux étudiants d'utiliser cet outil pour discuter du contenu, il pourra lire les échanges entre les étudiants. Cet aspect sera traité dans la section relative à l'évaluation d'un article rédigé collectivement.

### Évaluer à l'aide d'un wiki : évaluer un article rédigé individuellement

Le wiki est un outil dont le contenu est développé par un ensemble d'individus (les étudiants d'un groupe, tous les étudiants suivant un même cours ou tous les étudiants d'une même cohorte ou d'un même programme, par exemple). Il semble toutefois opportun de différencier l'évaluation des articles de wikis rédigés de façon individuelle de ceux qui sont rédigés en collaboration. Dans un cas, on peut évaluer l'article en entier alors que dans l'autre, il faut porter une attention à la contribution de tous les auteurs au produit final.

Certains critères définis dans cette section sont inspirés de l'article de Wikipédia (2011) portant sur les caractéristiques d'un article de qualité.

#### Énoncés pour une liste de vérification ou une grille d'autoévaluation

	Oui	Non
L'article possède un titre représentatif	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L'article est divisé en sections	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les sections sont clairement identifiées par des intertitres évocateurs	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L'article débute par une courte définition du sujet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les sections de l'article sont présentées dans le sommaire	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L'article appartient à une catégorie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L'article contient des hyperliens pour insérer des renseignements complémentaires au besoin	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les liens réfèrent à des pages actives et la date de leur consultation est indiquée	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L'article contient des images et/ou des vidéos au besoin	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les images et/ou vidéos utilisées sont libres de droit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les informations sont présentées en tableaux lorsque c'est nécessaire	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les corrections et suggestions proposées par l'enseignant(e) ont été prises en compte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les éléments proposés dans la section « discussion » sont pris en compte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L'article est bien intégré au reste du wiki	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Critères pouvant faire partie d'une grille d'évaluation à échelle descriptive

Respect du sujet			
L'article est hors sujet.	Plusieurs éléments en lien avec le sujet sont manquants.	La majorité des éléments majeurs en lien avec le sujet sont traités, mais certains manquent de profondeur ou sortent des limites du sujet.	Tous les faits et éléments majeurs en lien avec le sujet sont traités, tout en restant dans les limites du sujet.
Neutralité de l'article			
L'article laisse transparaître l'opinion de l'auteur, manque foncièrement d'objectivité ou rapporte des faits inexacts.	L'article laisse transparaître l'opinion de l'auteur.	L'article présente des faits exacts mais le choix des faits présentés manque d'objectivité.	L'article ne prête pas à la controverse en ce qui concerne sa neutralité et l'exactitude des faits rapportés.
Adaptation du texte au wiki			
L'article ne tient pas compte du contexte de la rédaction sur un wiki ou la structure du texte est déficiente.	Les différents thèmes abordés dans l'article sont mal divisés en sections.	Le contenu de l'article est bien rédigé et divisé, mais le résumé introductif est inapproprié ou absent.	L'article est conforme aux conventions de style du wiki : il est bien divisé en sections, il contient un résumé introductif, et une table des matières complète sans être trop importante.
Rigueur intellectuelle			
L'étudiant ne départage pas ses idées ou propos de ceux des autres.	L'étudiant manque rigueur en n'attribuant pas à leur auteur toutes les idées rapportées.	L'étudiant fait preuve de rigueur en attribuant à leur auteur toutes les idées rapportées, mais il néglige l'application des normes.	L'étudiant fait preuve de rigueur en attribuant à leur auteur toutes les idées rapportées, selon les normes et en utilisant des hyperliens lorsque possible.

Choix des références			
Aucune référence n'est utilisée pour appuyer les propos de l'étudiant.	Les références appuient peu ou mal les propos de l'étudiant.	Les faits énoncés s'appuient sur des références qui ne sont pas suffisamment fiables ou variées.	Les faits énoncés s'appuient sur des références externes fiables, précises et variées.
Intégration des idées rapportées			
Aucune idée rapportée n'appuie les propos.	Les idées rapportées ne sont pas contextualisées.	Les idées sont mises en contexte, mais s'intègrent mal au reste du texte.	Les idées rapportées sont intégrées de façon harmonieuse et elles sont bien contextualisées.
Richesse du vocabulaire			
Le vocabulaire est imprécis, répétitif et peu approprié.	Le vocabulaire est limité, courant ou familier.	Le vocabulaire est généralement juste mais peu varié.	Le vocabulaire est juste, varié et riche.
Qualité de la langue			
Le nombre de fautes est trop élevé. __ fautes / __ mots	L'article contient plusieurs fautes. __ fautes / __ mots	L'article contient quelques fautes. __ fautes / __ mots	L'article contient peu ou pas de fautes. __ fautes / __ mots

### Évaluer à l'aide d'un wiki : évaluer un article composé collectivement

#### Critères pour une grille d'évaluation à échelle uniforme

Dans le cas d'un article produit collectivement, en plus d'évaluer le produit final, il peut être souhaitable d'évaluer les échanges réalisés dans l'espace de discussion afin d'évaluer la contribution de chaque étudiant. Comme il s'agit d'un processus itératif, il semble pertinent d'évaluer les contributions dans leur ensemble et non pas chacune d'elles de façon individuelle. Aux énoncés ou critères proposés dans la section sur l'évaluation d'un article rédigé individuellement pourraient s'ajouter ceux-ci.

	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Les contributions sont en lien avec le contenu des articles	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les contributions sont significatives	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les contributions sont constructives	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les contributions tiennent compte des contributions antérieures	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les propos tenus dans l'onglet de discussion sont écrits avec respect, même dans le cas d'un désaccord avec le contenu ou avec les contributions antérieures	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les contributions apportent des éléments nouveaux, approfondissent des idées ou soulèvent de nouvelles questions	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les contributions visent à faire progresser la discussion, à faire évoluer la réflexion	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<p><b>Échelle</b>  1 : Rarement ou jamais  2 : Occasionnellement  3 : Souvent  4 : Toujours</p>				

### **Critères pouvant faire partie d'une grille d'évaluation à échelle descriptive**

Pour évaluer un article de wiki rédigé collectivement, il pourrait s'avérer intéressant d'utiliser, en plus des critères déjà proposés pour un article individuel (voir les pages 64 et 65), des critères permettant d'évaluer la contribution de chaque étudiant. Ces contributions prennent le plus souvent la forme de commentaires laissés dans l'onglet de discussion associé à un article.



Réactions aux contributions			
L'étudiant ne tient pas compte des contributions laissées par les autres rédacteurs.	L'étudiant intègre occasionnellement les contributions laissées par les autres rédacteurs.	L'étudiant intègre généralement les contributions laissées par les autres rédacteurs.	L'étudiant construit à partir des contributions laissées par les autres rédacteurs et il réajuste le tir au besoin. Il suscite des commentaires afin d'en tirer profit ultérieurement.
Ajustement de la démarche			
L'étudiant poursuit dans la même direction sans laisser de traces de ses questionnements ou de l'évaluation de sa démarche.	L'étudiant ajuste sa démarche en tenant seulement compte des rétroactions de l'enseignant.	L'étudiant ajuste sa démarche en tenant compte des rétroactions de l'enseignant et des autres rédacteurs. Il fait preuve d'un esprit critique en posant un regard sur sa propre démarche, sans aborder de nouveaux aspects.	L'étudiant évalue et ajuste sa démarche en tenant compte des rétroactions de l'enseignant et des autres rédacteurs. Il fait preuve d'initiative en abordant de nouveaux aspects, en consultant de nouvelles sources d'inspiration.
Volonté d'entraide			
L'étudiant ne tient pas compte de ce qui est mentionné dans l'espace de discussion et ne contribue pas à la discussion.	L'étudiant se contente d'utiliser les informations proposées par les autres sans contribuer à l'avancement de la réflexion des autres.	L'étudiant contribue à l'avancement de la réflexion mais le fait au dernier moment, ce qui ne permet pas à l'ensemble des étudiants d'en tirer profit. Il propose quelques pistes ou solutions.	L'étudiant partage le fruit de sa réflexion pour faire avancer la réflexion collective. Il tient compte de ce que les autres ont partagé et propose des pistes ou des solutions. Il le fait dès que possible afin de permettre aux autres d'en tirer profit.

## Conclusion

Cette recherche avait pour but de faciliter l'accès à des critères d'évaluation pouvant être utilisés par des enseignants qui souhaitent intégrer les outils du web social dans leurs activités pédagogiques. En rendant plus formel le processus d'évaluation dans ce genre de productions, les enseignants seront peut-être plus enclins à initier une démarche d'intégration pédagogique des TIC. Ils pourront utiliser certains des critères proposés et les joindre à d'autres critères évaluant l'objet d'apprentissage et les éléments des compétences qu'ils souhaitent voir leurs étudiants améliorer. Ces critères ont été développés grâce à une expertise acquise par des enseignants ayant une pratique pédagogique novatrice et ayant généreusement accepté de partager leurs réussites et le fruit de leur réflexion.

Bien que le nombre d'enseignants désirant innover et intégrer les technologies de l'information et de la communication dans leur pratique semble augmenter depuis plusieurs années, le nombre de ceux qui font réaliser à leurs étudiants des productions à l'aide du web social demeure relativement peu élevé. Les raisons sont nombreuses : manque de ressources en classe, hésitation à publier des réalisations imparfaites, manque de support, etc. Ainsi, cela explique le nombre de réponses reçues lors de la documentation des pratiques actuelles, notamment en ce qui concerne les blogs d'étudiants et le microblogue.

Pourtant, les enseignants qui ont fait le choix de se lancer dans de tels projets et qui ont été contactés pour cette de recherche ont mentionné qu'ils avaient beaucoup apprécié le fait de lire les publications des étudiants et que leurs étudiants avaient été sensibles au fait qu'ils étaient lus par d'autres personnes que leur enseignant. Pour ces étudiants, le fait d'obtenir des rétroactions sous forme d'évaluations formatives et sommatives aura peut-être contribué à la maîtrise des compétences visées par les cours de leur programme. Il serait d'ailleurs intéressant d'en évaluer l'impact auprès d'eux.

Chose certaine, tous les enseignants contactés ont mentionné être sensibles au concept d'éducation aux médias, même si le terme n'était pas employé par la majorité. Il semble que les activités proposées soient des occasions exceptionnelles de parler d'identité numérique, de confidentialité, d'éthique numérique, etc.

Enfin, les critères proposés dans cette recherche ont tout avantage à évoluer et à être adaptés aux activités et aux outils permettant le mieux de les supporter. Le web change rapidement et les possibilités d'intégrer pédagogiquement les différents outils le feront tout autant.

- ALLAIRE, Stéphane (2011). *Environnements d'apprentissage intégrant le blogue au primaire : de la dimension affective à la dimension cognitive de l'écriture*, [PDF], réf. du 28 novembre 2011, 85 p.  
<http://affordance.uqac.ca/publications/Rapport-Blogues2011-2012-v19.pdf>.
- ALLAIRE, Stéphane (2006). « Les affordances socio-numériques d'un environnement d'apprentissage hybride en soutien à des stagiaires en enseignement secondaire. De l'analyse réflexive à la coélaboration de connaissances », dans *Collection Mémoires et thèses électroniques de l'Université Laval*, [En ligne], réf. du 28 novembre 2011,  
<http://archimede.bibl.ulaval.ca/archimede/fichiers/23829/ch01.html>.
- AUDET, Lucie (2011). *Les pratiques et défis de l'évaluation en ligne*, [PDF], réf. du 20 juillet 2011, 111p.  
[http://dev.refad.ca/evaluation\\_en\\_ligne.pdf](http://dev.refad.ca/evaluation_en_ligne.pdf).
- AUDET, Lucie (2010). *Wikis, blogues et web 2.0. Opportunités et impacts pour la formation à distance*, [PDF], réf. du 28 mars 2011, 99 p.  
[http://www.refad.ca/nouveau/Wikis\\_blogues\\_et\\_Web\\_2\\_0.pdf](http://www.refad.ca/nouveau/Wikis_blogues_et_Web_2_0.pdf).
- BENOIT, Martin (2011). « Déontologie », dans *Champs libres, une publication des étudiants du cours Photojournalisme 1 du programme de photographie du cégep du Vieux-Montréal*, [En ligne], réf. du 7 juin 2011,  
[http://www.champslibres.info/?page\\_id=1228](http://www.champslibres.info/?page_id=1228).
- BERTHIAUME, Denis, et Amaury DAELE (2011). *Choisir ses stratégies d'évaluation*, [PDF], réf. du 21 février 2011, 9 p.  
[http://www.unil.ch/webdav/site/cse//shared/brochures/memento\\_m4\\_strategies\\_evaluation\\_V3\\_13fevrier2011.pdf](http://www.unil.ch/webdav/site/cse//shared/brochures/memento_m4_strategies_evaluation_V3_13fevrier2011.pdf).
- BIBEAU, Robert (2007). « À chacun son portfolio numérique » dans *Clic, Bulletin collégial des technologies de l'information et des communications*, [En ligne], réf. du 20 juillet 2011,  
<http://clic.ntic.org/cgi-bin/aff.pl?page=article&id=2053>.

- BLOUIN, Sonia (2010). « Du magazine papier au blogue de cours » dans *Profweb*, réf. du [En ligne], 16 juillet 2011, <http://www.profweb.qc.ca/fr/publications/recits/du-magazine-papier-au-blogue-de-cours/index.html>.
- BOUSQUET, Ginette (2006). « Le portfolio électronique, un outil utile pour l'activité d'intégration » dans *Profweb*, [En ligne], réf. du 16 juillet 2011, <http://www.profweb.qc.ca/?id=2398>.
- CAFÉ PÉDAGOGIQUE (2011). « Des devoirs de français sur Twitter » dans *Le café pédagogique, Toute l'actualité pédagogique sur Internet*, [En ligne], réf. du 19 octobre 2011, [http://www.cafepedagogique.net/lemensuel/lenseignant/lettres/francais/Pages/2011/124\\_Desdevoirsdefran%C3%A7aisurTwitter.aspx](http://www.cafepedagogique.net/lemensuel/lenseignant/lettres/francais/Pages/2011/124_Desdevoirsdefran%C3%A7aisurTwitter.aspx).
- CARREFOUR DE LA RÉUSSITE AU COLLÉGIAL (2004). *Trousse 8 : L'évaluation des apprentissages*, Québec, 383 p.
- COMMISSION DE L'ÉVALUATION DE L'ENSEIGNEMENT COLLÉGIAL (2008). *Évaluation de programmes du renouveau de l'enseignement collégial*, [PDF], réf. du 18 mars 2011, 64 p. <http://www.ceec.gouv.qc.ca/publications/syntheses/ProgrammesRenouveau2008.pdf>.
- COMMISSION DE L'ÉVALUATION DE L'ENSEIGNEMENT COLLÉGIAL (2006). « La Commission », dans *Commission de l'évaluation de l'enseignement collégial*, [En ligne], réf. du 18 mars 2011, <http://www.ceec.gouv.qc.ca/fr/commission/mandat.htm>.
- COULOMBE, Nadine, et Jérémie POULIOT (2009). « On blogue en Sciences de la nature » dans *Profweb*, [En ligne], réf. du 30 mai 2011, <http://www.profweb.qc.ca/fr/publications/recits/on-blogue-en-sciences-de-la-nature/index.html>.
- DESCHÊNES, Michelle, et Séverine PARENT (2010a). « Analyse des idées twittées lors de l'évènement Clair 2010, voir l'éducation autrement », [PDF], réf. du 2 juillet 2011, 18 p. <http://interactive.ca/publications/Clair2010.pdf>.

- DESCHÊNES, Michelle, et Séverine PARENT (2010b). « Conséquences à l'exposition sur le web » dans *Itéractive*, [En ligne], réf. du 7 août 2011, <http://iteractive.ca/rad>.
- DESCHÊNES, Michelle, et Séverine PARENT (2010c). « Le web social » dans *Itéractive*, [En ligne], réf. du 3 juin 2011, <http://iteractive.ca/osullivan>.
- DESCHÊNES, Michelle, et Séverine PARENT (2009). « Les outils du Web 2.0 » dans *Itéractive*, [En ligne], réf. du 3 juin 2011, <http://iteractive.ca/fcpq>.
- DION-VIENS, Daphné (2011). « Twitter sur les bancs d'école », dans *Cyberpresse*. Paru le 5 mars 2011, [En ligne], réf. du 19 octobre 2011, <http://www.cyberpresse.ca/le-soleil/actualites/education/201103/04/01-4376362-twitter-sur-les-bancs-decole.php>
- DORÉ, Jean (2011). « Expérience Twitter: 12 hommes en colère » dans *Sévère correction*, [En ligne], réf. du 30 mai 2011, <http://jeandore.wordpress.com/2011/03/21/experience-twitter-12-hommes-en-colere/>.
- ÉQUIPE DE TRAVAIL PROFIL TIC DU RÉSEAU REPTIC (2009). *Contenus détaillés des habiletés du Profil TIC des étudiants du collégial*, [PDF], réf. du 3 juillet 2011, 23 p. [http://www.profiltic.qc.ca/wp-content/uploads/2009/10/2009-10\\_duponth\\_profiltic\\_contenus.pdf](http://www.profiltic.qc.ca/wp-content/uploads/2009/10/2009-10_duponth_profiltic_contenus.pdf).
- ÉQUIPE DE TRAVAIL PROFIL TIC DU RÉSEAU REPTIC (2007). *Profil de sortie TIC et informationnel pour l'ensemble des élèves du collégial*, [PDF], réf. du 3 juillet 2011, 9 p. [http://www.profiltic.qc.ca/wp-content/uploads/2009/10/2007-02\\_equipeprofil\\_presentation\\_profil.pdf](http://www.profiltic.qc.ca/wp-content/uploads/2009/10/2007-02_equipeprofil_presentation_profil.pdf).
- GOVERNEMENT DU QUÉBEC (2003). *Politique d'évaluation des apprentissages*, [PDF], réf. du 12 juin 2011, 68 p. <http://www.mels.gouv.qc.ca/lancement/PEA/13-4602.pdf>.

- GOUVERNEMENT DU QUÉBEC (2011). « Règlement sur le régime des études collégiales », dans *Centre des services partagés. Publications du Québec*, [En ligne], réf. du 2 novembre 2011, [http://www2.publicationsduquebec.gouv.qc.ca/dynamicSearch/telecharge.php?type=2&file=//C\\_29/C29R4.htm](http://www2.publicationsduquebec.gouv.qc.ca/dynamicSearch/telecharge.php?type=2&file=//C_29/C29R4.htm).
- LACROIX, Michel (2010). « Les TIC pour faciliter le dialogue en philosophie » dans *Profweb*, [En ligne], réf. du 18 mars 2011, <http://www.profweb.qc.ca/fr/publications/recits/la-certification-tic-et-biblio-des-etudiants-un-plus-au-diplome-detudes/index.html>.
- LAFERRIÈRE, Thérèse, Stéphane ALLAIRE et Christine HAMEL (2004). « Utilisation du Knowledge Forum » dans *Coélaborer à l'aide du Knowledge Forum dans l'ÉÉR, Guide pédagogique*, [En ligne], réf. du 18 octobre 2011, [http://telelearning-pds.org/doc\\_eer/kf\\_pedago/utilisation\\_kf.html](http://telelearning-pds.org/doc_eer/kf_pedago/utilisation_kf.html).
- LAVOIE, Rachèle, et Josée C.-LAROCHELLE (2010). *L'évaluation des apprentissages dans une approche par compétences. Évaluez pour faire progresser et pour certifier*, Québec, 85 p. [Document remis lors d'une formation au Collège O'Sullivan].
- LE PAILLEUR, Monique (2011). « Archives de catégorie : Écrits collectifs » dans *Éclectico*, [En ligne], réf. du 30 mai 2011, <http://eclectico.effetdesurprise.qc.ca/?cat=29>.
- MAILLET, Lyne (2011). « Série plateforme : Moodle » dans *Profweb*, [En ligne], réf. du 4 juin 2011, <http://www.profweb.qc.ca/index.php?id=3753>.
- ORGANISATION DE COOPÉRATION ET DE DÉVELOPPEMENT ÉCONOMIQUES (2000). *La littératie à l'ère de l'information*, [PDF], réf. du 4 novembre 2011, 191 p. <http://www.oecd.org/dataoecd/24/62/39438013.pdf>.
- PARENT, Séverine (2011). « Niveaux d'intégration pédagogique des TIC », dans *Itérative*, [En ligne], réf. du 29 juillet 2011, <http://iterative.ca/niveaux>.
- PAUSCH, Lois M, et Mary P. POPP (1997). *Assessment of Information Literacy: Lessons from the Higher Education Assessment Movement*, [En ligne], réf. du 11 décembre 2011, <http://www.ala.org/acrl/paperhtm/d30.html>.

- PICKWORTH, Margo (2010). « Boys, Blogs and Books », dans 12th Biennial School Library Association of Queensland, the 39th International Association of School Librarianship Annual Conference incorporating the 14th International Forum on Research in School Librarianship, (27 Septembre – 1<sup>er</sup> October 2010), Brisbane QLD Australie.
- POIRÉ, Errol (2009). « Le portfolio, outil d'apprentissage et d'évaluation » dans *Profweb*, [En ligne], réf. du 4 juin 2011, <http://www.profweb.qc.ca/index.php?id=2946>.
- PROFWEB (2011). « Liste des récits » dans *Profweb*, [En ligne], réf. du 16 juillet 2011, <http://www.profweb.qc.ca/fr/publications/recits/liste-des-recits/index.html>.
- PROFWEB (2010). « Pourquoi Profweb » dans *Profweb*, [En ligne], réf. du 9 juin 2011, <http://www.profweb.qc.ca/fr/a-propos/index.html>.
- RÉSEAU D'ENSEIGNEMENT FRANCOPHONE À DISTANCE DU CANADA (2011). *Table d'échanges techno-pédagogiques en formation à distance*, [PDF], réf. du 9 juin 2011, 57 p. [http://refad.ca/nouveau/comptereendu\\_2011/Compte-rendu\\_Final\\_Table\\_2010-2011.pdf](http://refad.ca/nouveau/comptereendu_2011/Compte-rendu_Final_Table_2010-2011.pdf).
- RÉSEAU DES RÉPONDANTES ET RÉPONDANTS TIC (2010). *Le profil TIC des étudiants du collégial*, [En ligne], réf. du 3 juillet 2011, <http://cmap.ccdmd.qc.ca/rid=1GRRR4DCT-1XLC1F8-1D7/profilitic.cmap>.
- ROSS, Pierre (2011). « Le wiki : un outil pour construire le savoir collectif » dans *Profweb*, [En ligne], réf. du 20 septembre 2011, <http://www.profweb.qc.ca/fr/publications/recits/le-wiki-un-outil-pour-construire-le-savoir-collectif/index.html>.
- ROUARCH, Daniel (1996). *La veille technologique et l'intelligence économique*, Paris, Presses Universitaires de France, 1996, 128 pages, « Que sais-je ? ».
- SCALLON, Gérard (2001). « Pourquoi évaluer ?... Quelle question ! », *Vie pédagogique*, no 120, septembre-octobre 2001, p. 20-23.
- SWEARINGEN, Richard (2002). *A Primer: Diagnostic, Formative, & Summative Assessment*, [En ligne], réf. du 5 septembre 2011, <http://slackernet.org/assessment.htm>.

- TACT (1998). « Un premier pas vers la communauté d'apprenants », dans *TACT, TéléApprentissage Communautaire et Transformatif*, [En ligne], réf. du 14 novembre 2011,  
[http://www.tact.fse.ulaval.ca/fr/html/cours/coursgc/textes/cap1\\_3.htm](http://www.tact.fse.ulaval.ca/fr/html/cours/coursgc/textes/cap1_3.htm).
- TURCOTTE, Paul (2009). « Les TIC pour faciliter le dialogue en philosophie » dans *Profweb*, [En ligne], réf. du 4 juin 2011,  
<http://www.profweb.qc.ca/fr/publications/recits/les-tic-pour-faciliter-le-dialogue-en-philosophie/index.html>.
- UNESCO (2010). *ICT transforming education, a Regional Guide*, [PDF], réf. du 4 novembre 2011, 27 p.  
<http://unesdoc.unesco.org/images/0018/001892/189216e.pdf>.
- WIKIPÉDIA (2011). « Affordance » dans *Wikipédia, l'encyclopédie libre*, [En ligne], réf. du 28 novembre 2011,  
<http://fr.wikipedia.org/wiki/Affordance>.
- WIKIPÉDIA (2011). « Articles de qualité » dans *Wikipédia, l'encyclopédie libre*, [En ligne], réf. du 29 janvier 2011,  
[http://fr.wikipedia.org/wiki/Wikipédia:Articles\\_de\\_qualité](http://fr.wikipedia.org/wiki/Wikipédia:Articles_de_qualité).
- WIKIPÉDIA (2011). « RSS » dans *Wikipédia, l'encyclopédie libre*, [En ligne], réf. du 17 octobre 2011,  
<http://fr.wikipedia.org/wiki/RSS>.



## Annexes

### Annexe A : Activités et évaluation à l'aide du blogue de classe

<b>Niveau</b>	Collégial
<b>Programme</b>	Techniques d'intégration multimédia
<b>Cours</b>	Production multimédia V
<b>Compétences</b>	Adapter l'interactivité des pages-écrans (web transactionnel et application internet riche) Intégrer des médias pour la diffusion
<b>Activité</b>	Échange avec l'industrie
<b>Outil</b>	Blogue de classe
<b>Type d'évaluation</b>	Sommative et formelle
<b>Adresse</b>	<a href="http://journaux.cegep-ste-foy.qc.ca/production-multimedia/">http://journaux.cegep-ste-foy.qc.ca/production-multimedia/</a>

#### Description de l'activité

Le blogue de classe vise à mettre en relation les professionnels du marché de l'emploi et les étudiants de 3<sup>e</sup> année. L'idée est de mettre à contribution les experts du domaine pour échanger avec les étudiants, invités à présenter leurs travaux, leurs réflexions sur la veille technologique et leurs questionnements.

#### Évaluation

Les productions sont évaluées de façon sommative. L'enseignante, Marie-Andrée Gingras, utilise une grille d'évaluation contenant des critères sur la structure du texte, la pertinence des propos et la compréhension du sujet présenté.

<b>Niveau</b>	Collégial
<b>Programme</b>	Soins infirmiers
<b>Cours</b>	Stage 6 <sup>e</sup> session
<b>Activité</b>	Journal de bord en stage
<b>Outil</b>	Blogue de classe
<b>Type d'évaluation</b>	Formative et informelle
<b>Adresse</b>	<a href="http://blogues.college-em.qc.ca/kawawa/">http://blogues.college-em.qc.ca/kawawa/</a>

### **Description de l'activité**

Les étudiants effectuaient un stage d'une durée d'un mois à Kawawachikamach durant la 6<sup>e</sup> et dernière session de leur formation en soins infirmiers. Le blogue de classe était utilisé comme un journal de bord dans lequel tous les étudiants rédigeaient des articles en décrivant leurs expériences individuelles et collectives. Bien qu'ils n'y étaient pas obligés, tous les étudiants ont participé. Pour l'enseignante, il s'agissait de la deuxième expérience du blogue de classe dans le cadre d'un stage en soins infirmiers, la première expérience ayant été réalisée lors d'un stage à la Romaine (toujours disponible à l'adresse <http://blogmu.mvincent.ep.profweb.qc.ca/romaine/>).

### **Évaluation**

Les publications des étudiants ont été évaluées de façon formative. Avant la publication d'un article, les étudiants soumettaient un brouillon avec la fonctionnalité du blogue. L'enseignante, Cécilia Ariano, discutait du contenu de l'article avec l'étudiant, corrigeait les fautes, proposait l'ajout de photos, etc. L'article était publié seulement après les modifications.

<b>Niveau</b>	Collégial
<b>Programme</b>	Photographie
<b>Cours</b>	Photojournalisme
<b>Compétences</b>	Réaliser des photographies documentaires et de reportage Apprécier le potentiel photographique de phénomènes sociaux
<b>Activité</b>	Publication de photoreportages
<b>Outil</b>	Blogue de classe
<b>Type d'évaluation</b>	Sommative et formelle
<b>Adresse</b>	<a href="http://www.champslibres.info/">http://www.champslibres.info/</a>

### Description de l'activité

Les étudiants du cours *Photojournalisme* doivent publier des articles en appliquant un code de déontologie basé sur celui qu'ils auront à suivre au cours de leur carrière. Le blogue est utilisé afin de leur faire prendre conscience de l'importance de rapporter et de décrire des faits avec rigueur et fidélité. Une page du blogue est d'ailleurs réservée à la déontologie<sup>14</sup> : on peut y lire l'engagement de fidélité auquel doivent se soumettre les étudiants.

### Évaluation

En plus d'évaluer la qualité des photographies, l'enseignant, Martin Benoit, a évalué les publications à l'aide d'une grille incluant des critères traditionnels comme le respect du nombre de mots requis, le nombre de fautes d'orthographe, la précision des références, la qualité du style, etc. Questionné sur les difficultés de l'évaluation des productions réalisées sur le blogue, l'enseignant a précisé que les fonctionnalités du blogue lui avaient facilité la tâche, notamment parce qu'il pouvait effectuer facilement des recherches dans les publications des étudiants.

---

<sup>14</sup> La page est disponible à l'adresse [http://www.champslibres.info/?page\\_id=1228](http://www.champslibres.info/?page_id=1228).

<b>Niveau</b>	Collégial
<b>Programme</b>	Éducation spécialisée
<b>Cours</b>	Stage
<b>Activité</b>	Journal de bord collectif et pédagogique en stage
<b>Outil</b>	Blogue de classe
<b>Type d'évaluation</b>	Formative et informelle
<b>Adresse</b>	Blogue privé

### **Description de l'activité**

Pendant leur stage en éducation spécialisée, les étudiants doivent produire un journal de bord hebdomadaire qu'ils font parvenir à l'enseignant qui supervise le stage. Afin de favoriser le codéveloppement entre les étudiants et la solidarité professionnelle tout au long du stage, l'enseignant, Carl Aubut, a choisi le blogue de classe en ayant pour objectif de le rendre complémentaire au journal de bord traditionnel. Durant la première moitié du stage, les étudiants utilisent le journal de bord rédigé à l'intention de l'enseignant superviseur afin de créer un lien avec lui. Dans la deuxième moitié de la session, ils sont appelés à intervenir sur un blogue privé en groupes de 8 à 10 étudiants afin de d'échanger avec leurs collègues. Chaque étudiant produit un article par semaine et les autres y réagissent par le biais des commentaires, ce qui leur permet de construire collectivement la conception qu'ils se font de l'intervention en éducation spécialisée en comparant, en confrontant et en complétant leur compréhension. Le blogue de classe permet aux étudiants de documenter leurs acquis tout au long de la session en plus de soutenir une réflexion en profondeur sur leur future profession. Trois séances collectives en classe complètent la démarche de suivi de stage.

### **Évaluation**

L'évaluation prend la forme d'un contrôle du contenu visant à réorienter les mauvaises perceptions, à renforcer les bonnes perceptions et de réorienter les conceptions des étudiants. L'enseignant lit chaque article et chaque commentaire afin d'assurer un suivi rigoureux et une régulation. Aucun point n'a été accordé pour la production d'articles ou de commentaires puisqu'aucun point ne l'était pour le journal de bord traditionnel. Toutefois, une évaluation implicite ressortait aussi des commentaires émanant tant du superviseur que des autres étudiants.

<b>Niveau</b>	Collégial
<b>Programme</b>	Animation 3D et synthèse d'images en jeux vidéos
<b>Cours</b>	Élaboration d'un scénario Design graphique Design graphique animé 1
<b>Compétences</b>	Élaborer un scénarimage Concevoir des décors Concevoir des personnages
<b>Activité</b>	Réflexion et échanges
<b>Outil</b>	Blogue de classe
<b>Type d'évaluation</b>	Formative et informelle
<b>Adresse</b>	<a href="http://dec3da10.canalblog.com/">http://dec3da10.canalblog.com/</a>

### Description de l'activité

Manon Bilodeau utilise le blogue de classe pour rendre disponibles aux étudiants les activités à réaliser dans le cadre des trois cours qui s'arriment. Dans la plupart des cas, les étudiants remettent leurs travaux sous forme de commentaires qu'ils publient à la suite des articles de l'enseignante. Dans d'autres cas, l'enseignante publie des dessins réalisés par des étudiants et encourage les autres enseignants ainsi que les étudiants à commenter les productions publiées. Parmi les activités réalisées sur le blogue, on trouve des analyses filmiques, l'élaboration de scénarios à partir d'un extrait de film ou d'un extrait de scénario, la création d'un personnage ou d'un décor en lien avec un extrait musical, etc.

### Évaluation

Les publications des étudiants étaient évaluées de façon formative, la plupart du temps à l'aide de commentaires laissés sur le blogue. La participation des étudiants étant fortement encouragée, mais non obligatoire, certains ont préféré faire parvenir leurs productions par courriel à l'enseignante. En ce qui concerne l'évaluation sommative, l'enseignante évaluait de façon formelle, à l'aide d'une grille, les productions qui étaient remises via le serveur de l'école. Les critères utilisés dans cette grille étaient en lien avec les critères de performance liés aux éléments de compétences des différents cours.

<b>Niveau</b>	Collégial
<b>Programme</b>	Arts plastiques
<b>Cours</b>	Matière à images
<b>Compétence</b>	Réaliser et diffuser une œuvre personnelle
<b>Activité</b>	Réflexion et échanges
<b>Outil</b>	Blogue de classe
<b>Type d'évaluation</b>	Sommative et formelle
<b>Adresse</b>	Blogue privé

### **Description de l'activité**

Un des éléments de la compétence liée au cours *Matière à images* visait à développer une connaissance du milieu et de l'offre de formations en arts visuels. Le blogue qu'a mis sur pied Émilie Santerre-Ayotte permet aux étudiants de deuxième année de réfléchir et d'échanger sur les formations et les débouchés en lien avec les arts visuels et médiatiques, sur les lieux de production et de diffusion de l'art, sur les ressources mises à la disposition des artistes et, enfin, sur les enjeux auxquels ils devront faire face en tant qu'artistes. L'objectif de ce blogue est d'aider les étudiants dans leur processus d'orientation et de situation de leur pratique dans le contexte socioculturel où ils évoluent. Les étudiants rédigent des articles prenant la forme de rapports de recherche et de visites de lieux culturels ainsi que des articles proposant des sites d'intérêt. De plus, l'aspect social du blogue permet aux étudiants de réagir aux articles de leurs collègues pour alimenter la réflexion ou engager le débat.

### **Évaluation**

L'évaluation sommative est réalisée à l'aide d'une grille qui évalue la qualité du contenu comme il aurait été possible de le faire si les productions étaient réalisées de façon traditionnelle. Aux critères de cette grille s'ajoutent toutefois des critères plus spécifiques à la production d'articles sur un blogue et, plus globalement, aux productions réalisées à l'aide d'outils du web social : les commentaires rédigés en réaction à des articles sont évalués (pertinence, richesse et caractère constructif).

<b>Niveau</b>	Collégial
<b>Programme</b>	Techniques d'intégration web
<b>Cours</b>	Anglais des affaires
<b>Compétence</b>	Write documents & Interpret documents written in English
<b>Activité</b>	Rédaction d'articles en lien avec le domaine
<b>Outil</b>	Blogue de classe
<b>Type d'évaluation</b>	Sommative et formelle
<b>Adresse</b>	<a href="http://englishforweb.wordpress.com/">http://englishforweb.wordpress.com/</a>

### **Description de l'activité**

Pendant une dizaine de semaines, les étudiants de Kirsten Harris sont appelés à publier des articles sur le blogue de classe. Le contenu des articles varie d'une semaine à l'autre et inclut des recherches au terme desquelles les étudiants publient des liens ou des commentaires liés à leur domaine d'études. Des groupes de discussion ou des présentations en classe viennent compléter les sujets abordés sur le blogue.

### **Évaluation**

Les articles publiés par les étudiants sont évalués de façon sommative à l'aide d'une grille d'évaluation contenant des critères liés à la rédaction, notamment en ce qui a trait à la structure du texte, pour une valeur totale de 10 % de la note finale. Au début du projet, l'enseignante précise ce qui est jugé comme acceptable ou non et se réserve le droit d'effacer des publications inappropriées. Bien que l'enseignante encourage les échanges, aucun point n'est accordé aux interactions.

<b>Niveau</b>	Collégial
<b>Programme</b>	Communications
<b>Cours</b>	Critiques journalistiques
<b>Compétence</b>	Critiquer une production du domaine des arts ou des lettres
<b>Activité</b>	Rédaction d'articles en lien avec le domaine
<b>Outil</b>	Blogue de classe
<b>Type d'évaluation</b>	Formative et sommative, formelle et informelle
<b>Adresse</b>	<a href="http://blogue.sblouin.ep.profweb.qc.ca/">http://blogue.sblouin.ep.profweb.qc.ca/</a>

### **Description de l'activité**

Dans le cadre du cours *Critiques journalistiques*, les étudiants de Sonia Blouin (2010) doivent rédiger douze articles dont la longueur varie entre 300 et 900 mots. Ces articles sont divisés en quatre thèmes (société, environnement, culture et international) et trois genres (chronique, critique et éditorial). Le choix des thèmes et des genres est fait en équipe. Les étudiants doivent commenter les textes de leurs collègues.

### **Évaluation**

Des séances d'évaluation formative en équipe ont permis aux étudiants de recevoir des critiques de leurs pairs à l'aide de critères en lien avec la clarté, la syntaxe et la profondeur du texte. De plus, l'enseignante a bâti des grilles de correction en lien avec les notions relatives au cours et à l'utilisation du blogue. Les interactions étaient évaluées à l'aide de critères sur la pertinence, la rigueur, le niveau de réflexion, la qualité de la rédaction et de la mise en page. La qualité de la langue était également évaluée, tant dans les articles que dans les commentaires.



<b>Niveau</b>	Université
<b>Programmes</b>	Baccalauréat en enseignement (professionnel, secondaire, préscolaire et primaire)
<b>Cours</b>	Initiation aux technologies éducatives
<b>Objectif</b>	Initier à l'application pédagogique des technologies de l'information et de la communication dans l'enseignement-apprentissage selon l'ordre d'enseignement
<b>Activité</b>	Rédaction d'articles en lien avec le domaine
<b>Outil</b>	Blogue de classe
<b>Type d'évaluation</b>	Sommative et formelle
<b>Adresse</b>	<a href="http://pedagotic.uqac.ca/">http://pedagotic.uqac.ca/</a>

### Description de l'activité

Patrick Giroux, professeur du cours *Initiation aux technologies éducatives*, partage son blogue avec ses étudiants le temps d'une session. Les étudiants écrivent des articles sur des thèmes à propos desquels ils doivent réfléchir et communiquer (autoévaluation des compétences TIC, la génération C, le web 2.0). Certains des thèmes sont imposés et il y a le plus souvent une date à respecter pour la publication.

### Évaluation

Les publications étaient obligatoires et leur évaluation était réalisée selon une approche holistique<sup>15</sup>. La grille utilisée traite des sujets comme la netiquette, l'interaction, l'originalité, la langue, la situation dans le champ, l'argumentation et les références. La grille propose différents échelons de A+ à E. Aux critères d'évaluation d'une rédaction traditionnelle s'ajoutent des critères en lien avec les affordances de l'outil, principalement au sujet de l'interaction (les commentaires sont évalués en même temps que les articles). Par exemple, dans les descriptions des comportements, on trouve « Respecte les autres par ses actions et ses propos sur le blogue » et « Prend en compte les commentaires des autres et les opinions présentées en classe ou sur le blogue ». Cette grille en était à sa deuxième utilisation et déjà le professeur a mentionné qu'elle continuerait d'évoluer à la prochaine expérimentation de l'activité, notamment pour tenir compte plus clairement de l'esprit critique envers les sources ainsi que pour mieux tenir compte des réactions aux commentaires.

---

<sup>15</sup> L'enseignant utilise explicitement la définition disponible à l'adresse <http://fr.wiktionary.org/wiki/holistique>.

## Annexe B : Activités et évaluation à l'aide du blogue d'étudiant

---

<b>Niveau</b>	Collégial
<b>Programme</b>	Arts et lettres
<b>Cours</b>	Critique littéraire
<b>Compétence</b>	Critiquer une production du domaine des arts ou du domaine des lettres
<b>Activité</b>	Publication de notes de lectures
<b>Outil</b>	Blogue d'étudiant
<b>Type d'évaluation</b>	Sommative et formelle
<b>Adresse</b>	Blogue privé

### Description de l'activité

L'activité sur le blogue visait à partager avec la communauté les notes de lecture des étudiants dans le cadre de la participation des étudiants au Prix littéraire des collégiens. Les notes devaient être rédigées sous forme d'article sur le blogue en tenant compte d'un certain nombre d'aspects (résumé, thèmes et personnages principaux, commentaires à la fois sur la technique, le style et l'appréciation de l'œuvre, etc.). Les articles devaient proposer des pistes de discussions afin de favoriser les échanges entre les étudiants. Les étudiants devaient aussi soumettre, dans leurs articles, des questions à poser aux auteurs au moment de les rencontrer.

### Évaluation

Les articles du blogue ont été évalués à l'aide d'une grille dont les critères concernaient la fréquence des contributions, la présence des éléments attendus et la pertinence des propos. L'enseignante, Josée C.-Larochelle, a précisé dans l'énoncé de la tâche qu'étant donné qu'il s'agit de partager des notes de lecture avec la communauté, il était essentiel de contribuer au blogue de façon continue. En cas d'une participation inutile pour les autres lecteurs, les étudiants se voyaient attribuer une note de zéro pour l'activité.

<b>Niveau</b>	Collégial
<b>Programme</b>	Commercialisation de la mode
<b>Cours</b>	Fashion communication
<b>Compétence</b>	Développer des relations professionnelles avec les intervenants du milieu
<b>Activité</b>	Rédaction d'articles en lien avec le domaine
<b>Outil</b>	Blogue d'étudiant
<b>Type d'évaluation</b>	Formative et sommative, formelle et informelle
<b>Adresse</b>	Le blogue de l'enseignante propose des liens vers les blogues des étudiants : <a href="http://www.thefashioncommunicationproject.blogspot.com/">http://www.thefashioncommunicationproject.blogspot.com/</a>

### **Description de l'activité**

À cinq occasions durant la session, les étudiants du cours *Fashion communication* devaient rédiger un article en anglais sur un blogue personnel traitant de la mode ou du design. Au début du projet, l'enseignante, Angélique Bourgoïn, a fait signer un contrat sur l'utilisation éthique qu'ils feraient du blogue. Après avoir cherché l'inspiration sur d'autres blogues, ils avaient à développer le leur à l'aide de l'outil de leur choix (Blogger ou Wordpress). En plus de la publication des cinq articles, ils devaient commenter l'article d'un collègue.

### **Évaluation**

Pour chaque article à publier, le processus était le même : l'étudiant rédigeait l'article, l'enseignante en faisait la correction à l'aide de commentaires et l'étudiant pouvait en faire la publication une fois les corrections apportées. L'évaluation sommative a eu lieu en fin de projet lors d'entrevues réalisées individuellement avec les étudiants. Lors de ces entrevues, l'enseignante évaluait les comportements et attitudes jugés absolument essentiels au développement de la compétence dont les éléments sont : créer un climat de confiance, transmettre et interpréter de l'information, travailler en équipe et désamorcer les conflits potentiels

<b>Niveau</b>	Secondaire
<b>Cours</b>	Éthique et culture religieuse
<b>Compétences</b>	Manifester une compréhension du phénomène religieux Pratiquer le dialogue.
<b>Activité</b>	Publication des résultats d'une recherche
<b>Outil</b>	Blogue d'étudiant
<b>Type d'évaluation</b>	Formative et informelle
<b>Adresse</b>	Le blogue de l'enseignant propose des liens vers les blogues des élèves : <a href="http://classes.recitdp.qc.ca/ecr507/">http://classes.recitdp.qc.ca/ecr507/</a>

### Description de l'activité

Dans le cadre du cours *Éthique et culture religieuse*, les élèves de Marc-André Caron devaient choisir une question existentielle pour laquelle ils devaient trouver la réponse que propose une religion de leur choix. La publication sur le blogue était l'étape finale du processus de recherche, qui comportait aussi la récolte de sources dans un outil de rédaction collective en temps réel<sup>16</sup>. Enfin, les élèves devaient lire et commenter trois articles de leurs collègues, puis rédiger un article synthèse sur ces trois lectures.

### Évaluation

L'évaluation des productions a été réalisée sur les blogues des élèves à l'aide de rétroactions sous forme de commentaires aux articles. L'enseignant a prévu rendre formelle l'évaluation à l'aide d'une grille pour les expériences ultérieures.

---

<sup>16</sup> Dans ce cas, il s'agissait d'une installation de *etherpad* (<http://code.google.com/p/etherpad/>), un outil texte 2.0 en temps réel, sur le serveur du Réseau pour le développement des compétences par l'intégration des technologies (<http://epad.recit.org/>).

## Annexe C : Activités et évaluation à l'aide du microblogue

---

<b>Niveau</b>	Secondaire
<b>Cours</b>	Français
<b>Compétence</b>	Écrire des textes variés
<b>Activité</b>	Rédaction
<b>Outil</b>	Microblogue
<b>Type d'évaluation</b>	Sommative et formelle
<b>Adresse</b>	L'enseignante rediffuse les gazouillis des étudiants sur son compte professionnel disponible à l'adresse <a href="https://twitter.com/AnnieSentiers">https://twitter.com/AnnieSentiers</a>

### Description de l'activité

Dans un cours de français au deuxième cycle du secondaire, l'enseignante, Annie Côté, demande à ses élèves de publier un gazouillis sur un thème fourni chaque semaine (le Café pédagogique (2010) mentionne : rendre un hommage, écrire un horoscope, présenter un fait divers, « pendant ce temps, quelque part sur la terre... », une définition, une fausse citation, une annonce classée, décrire un rêve). L'enseignante utilise Twitter pour que ses élèves travaillent la concision, la précision, les synonymes, le style (Dion-Viens, 2011). Ce projet était un devoir que les élèves devaient travailler en dehors de la classe.

### Évaluation

L'enseignante a évalué les publications des élèves en leur accordant une note qui considérait uniquement la forme, comme elle le fait dans le cas d'autres types de publications dont le sujet est libre.

<b>Niveau</b>	Secondaire
<b>Cours</b>	Français
<b>Compétence</b>	Écrire des textes variés
<b>Activité</b>	Débat
<b>Outil</b>	Microblogue
<b>Type d'évaluation</b>	Formative et informelle
<b>Adresse</b>	Sur différents comptes Twitter, temporairement disponibles à l'adresse <a href="https://twitter.com/#!/search/realtime/%2312hommes">https://twitter.com/#!/search/realtime/%2312hommes</a>

### **Description de l'activité**

Les élèves de Jean Doré ont participé à la production de gazouillis pendant un film, tel que précisé dans la section sur l'intégration pédagogique des microblogues en page 20 de ce document. L'utilisation de Twitter faisait partie d'un processus dont la production finale était un texte argumentatif sur la peine de mort. Pour alimenter la réflexion chez les élèves, l'enseignant leur a demandé de produire des gazouillis en utilisant un mot-clic afin de faciliter la récolte de tous les arguments et contrarguments.

### **Évaluation**

L'enseignant a évalué de façon informelle les gazouillis produits par les élèves, puis de façon formelle et sommative la production du texte argumentatif. Il a réalisé cette évaluation à l'aide d'une grille critériée comme il aurait pu le faire dans le cas d'une situation d'évaluation n'impliquant pas Twitter.

## Annexe D : Activités et évaluation à l'aide du wiki

<b>Niveau</b>	Collégial
<b>Programme</b>	Sciences de la nature
<b>Cours</b>	Biologie
<b>Compétences</b>	En lien avec deux fils conducteurs du programme, TIC et résolution de problème, et deux critères de compétences (respect de la démarche scientifique, utilisation appropriée de technique d'observation ou d'expérimentation)
<b>Activité</b>	Rédaction d'articles scientifiques
<b>Outil</b>	Wiki
<b>Type d'évaluation</b>	Sommative et formelle
<b>Adresse</b>	<a href="http://biowiki.mbolduc1.ep.profweb.qc.ca/">http://biowiki.mbolduc1.ep.profweb.qc.ca/</a>

### Description de l'activité

Les étudiants du cours de biologie de Martin Bolduc devaient rédiger deux articles scientifiques sur des expériences de laboratoire et les diffuser sur le wiki développé par l'enseignant. Ces articles devaient inclure la présentation et l'analyse des données qualitatives et quantitatives selon des spécifications définies sur le wiki

### Évaluation

La grille utilisée pour l'évaluation des contributions sur le wiki inclut des critères sur la structure et la qualité du texte, sur la démarche expérimentale (méthode, résultat, discussion, conclusion) et sur l'utilisation des outils disponibles pour réaliser une contribution de qualité (par exemple pour l'insertion de tableaux, de figures et de références).

<b>Niveau</b>	Collégial
<b>Programme</b>	Sciences humaines
<b>Cours</b>	Initiation à l'histoire de la civilisation occidentale
<b>Compétence</b>	Reconnaitre, dans une perspective historique, les caractéristiques essentielles de la civilisation occidentale
<b>Activité</b>	Coélaboration de connaissances
<b>Outil</b>	Wiki
<b>Type d'évaluation</b>	Sommative et formelle
<b>Adresse</b>	Wiki privé

### **Description de l'activité**

Au terme du cours *Initiation à l'histoire de la civilisation occidentale*, les étudiants doivent être en mesure de rédiger une synthèse de leurs connaissances sur ce sujet. Pour y parvenir, les étudiants de Pierre Ross ont participé à la coélaboration d'un wiki dans lequel ils devaient couvrir les périodes historiques en lien avec le cours ainsi que des thèmes permettant d'aborder l'histoire selon plusieurs axes. Chaque étudiant était responsable d'une combinaison d'une période et d'un thème et devait rédiger un article sur ce sujet. De plus, chaque étudiant devait travailler en collaboration avec les étudiants qui abordaient le même thème pour des périodes différentes et avec ceux qui traitaient la même période selon des thèmes différents. Les articles ont été revus et corrigés par les étudiants après que chacun d'eux en ait fait la présentation oralement aux autres.

### **Évaluation**

L'évaluation de ce projet a été réalisée en plusieurs étapes : les deux versions de l'article, d'abord rédigé dans un document Word, ont été évaluées selon les mêmes critères, soit la présence des composantes (introduction, table des matières, développement et conclusion), la qualité de la syntaxe, le caractère varié du contenu et la clarté de la description. La deuxième version de l'article devait inclure les commentaires formulés lors de la correction de la première version. Enfin, la concordance des articles était évaluée sur le wiki et la note était commune à tous les étudiants.



<b>Niveau</b>	Collégial
<b>Cours</b>	Philosophie et rationalité
<b>Compétence</b>	Traiter d'une question philosophique de façon rationnelle
<b>Activité</b>	Rédaction itérative
<b>Outil</b>	Wiki
<b>Type d'évaluation</b>	Formative et informelle
<b>Adresse</b>	Wiki privé

### **Description de l'activité**

Dans le cadre du cours *Philosophie et rationalité*, les étudiants ont à produire une dissertation à la fin de la session. Dans le but de bien les préparer à cette évaluation finale, Paul Turcotte et ses collègues ont posé en classe une question d'ordre philosophique et l'ont abordée chaque semaine selon un aspect différent. Les étudiants devaient composer de façon itérative une dissertation dans laquelle ils se positionnaient en fonction de chaque thème abordé : chaque semaine, ils ajoutaient un paragraphe jusqu'à l'obtention d'une dissertation complète.

### **Évaluation**

Les enseignants lisaient chaque semaine le paragraphe ajouté et laissaient des commentaires aux étudiants. Ces commentaires devaient être pris en considération dans la rédaction du paragraphe suivant et les corrections devaient être apportées au texte précédent. Au terme du projet, les étudiants avaient en main une dissertation dont le contenu avait été évalué en totalité de façon formative, ce qui leur donnait les outils pour réussir la dissertation qu'ils devaient rédiger de façon individuelle à la fin de la session.

<b>Niveau</b>	Collégial
<b>Programme</b>	Sciences humaines, profil sport
<b>Cours</b>	Histoire du sport
<b>Compétence</b>	Approfondir des connaissances disciplinaires sur le phénomène humain
<b>Activité</b>	Rédaction collective
<b>Outil</b>	Wiki
<b>Type d'évaluation</b>	Formative et informelle
<b>Adresse</b>	Wiki privé

### **Description de l'activité**

L'enseignant, Matthieu Boutet-Lanouette, a créé une structure à l'intérieur du wiki puis a demandé à ses étudiants de participer à la rédaction du contenu des articles. Les grands titres de ces articles avaient été décidés et intégrés à l'avance par l'enseignant. Les étudiants participaient à cette rédaction de façon ponctuelle durant une séance de cours.

### **Évaluation**

L'évaluation des contributions au wiki a été faite de façon informelle par l'enseignant : les étudiants devaient, dans un premier temps, présenter oralement un résumé de leur contribution. Dans un deuxième temps, l'enseignant effectuait quelques corrections directement dans les contributions sur le wiki avant d'enrichir le contenu en rendant disponibles d'autres contenus par la suite.

<b>Niveau</b>	Collégial
<b>Programme</b>	Technologie du génie électrique
<b>Cours</b>	Plusieurs cours du programme
<b>Activité</b>	Portfolio numérique
<b>Outil</b>	Wiki
<b>Type d'évaluation</b>	Sommative et formelle, formative et informelle
<b>Adresse</b>	Les wikis des étudiants sont listés au bas de la page : <a href="http://traitement2007-0.wikispaces.com/">http://traitement2007-0.wikispaces.com/</a>

### **Description de l'activité**

Dans différents cours du programme de Technologie du génie électrique, les étudiants d'Errol Poiré ont eu à produire un portfolio numérique supporté par un wiki. Chaque wiki d'étudiant contient une section pour chaque cours et cette section est divisée en trois sections : carnet de bord, travail et présentation. Dans la première section, l'étudiant décrit sa démarche et laisse une trace de son cheminement (ses interrogations, ses hypothèses, les étapes qu'il a planifiées et réalisées, etc.). Dans la deuxième section, il présente ses recherches et ses travaux en lien avec sa démarche. Enfin, la section présentation contient le résultat de sa démarche.

### **Évaluation**

L'évaluation des portfolios a permis à l'enseignant d'avoir une vue d'ensemble sur le processus d'apprentissage de chaque étudiant. Le processus n'a toutefois pas été évalué : c'était plutôt les résultats de la démarche qui l'ont été. Questionné sur les difficultés rencontrées lors de l'évaluation, l'enseignant a affirmé que l'évaluation n'avait jamais été aussi facile puisque le wiki permettait de prendre conscience du niveau d'atteinte de la compétence à l'aide des documents centralisés. Les interactions entre les étudiants ont été encouragées, mais non notées. De plus, les commentaires laissés par l'enseignant de façon formative sur le wiki ont permis à l'étudiant de réguler ses apprentissages.

<b>Niveau</b>	Collégial
<b>Programme</b>	Technologie du génie électrique
<b>Cours</b>	Plusieurs cours du programme
<b>Activité</b>	Documentation de projets
<b>Outil</b>	Wiki
<b>Type d'évaluation</b>	Sommative et formelle

### **Description de l'activité**

Au début du projet, en 2009, chaque étudiant de cinquième session travaillait sur un projet en laboratoire et documentait sa démarche sur sa propre page du wiki. Ce wiki, privé au moment de la rédaction, a été rendu public et disponible aux étudiants de la cohorte suivante afin que les projets puissent être repris et éventuellement améliorés. Depuis, l'utilisation du wiki a été élargie, rendant ainsi possible pour un étudiant de troisième année de retravailler sur un projet élaboré en première session. Ce processus itératif permet à un étudiant d'aborder son projet selon des angles différents en mettant à profit ses acquis.

### **Évaluation**

Dans un premier temps, l'enseignant, Michel Villeneuve, a utilisé la même grille d'évaluation que lorsqu'il corrigeait des rapports traditionnels, le wiki n'ayant pas changé la nature du contenu à produire. Toutefois, en raison d'une diversité dans la qualité des productions des étudiants, l'enseignant a précisé des exigences et décrit davantage les outils à utiliser lors de la deuxième expérience.

<b>Niveau</b>	Université
<b>Programmes</b>	Certificat en informatique Majeur en éducation des adultes
<b>Cours</b>	Les TIC et l'apprentissage en milieu de travail
<b>Objectifs</b>	Utiliser efficacement un environnement de travail collaboratif de type wiki Reconnaître l'utilité du wiki pour la formation en entreprise Développer une vision critique des différents types d'environnement d'apprentissage (PLE/PLN vs LMS)
<b>Activité</b>	Rédaction collective
<b>Outil</b>	Wiki
<b>Type d'évaluation</b>	Sommative et formelle
<b>Adresse</b>	Wiki privé

### **Description de l'activité**

Dans le cadre du cours *Les TIC et l'apprentissage en milieu de travail*, offert à distance à la TÉLUQ, les étudiants devaient rédiger un texte en équipe. Les affordances du wiki ont permis aux étudiants de consigner les références et les arguments, puis de discuter de la structure du plan et du texte, le tout dans l'espace de discussion. De plus, la personne chargée de l'encadrement a pu observer l'implication de chaque étudiant grâce à l'historique.

### **Évaluation**

L'évaluation du travail a été faite en fonction de critères tels que la clarté du plan, la crédibilité des références et des citations, la pertinence et l'articulation des arguments proposés, la qualité de la rédaction et la contribution de chaque membre de l'équipe. Cette évaluation a été réalisée à l'aide de l'espace de discussion, du résultat final et de l'historique.